

アムネスティ六法ガイド

Ver 0.02



**AMNESTY
INTERNATIONAL**

50周年キャンペーンやってるよ!

<http://www.amnesty.or.jp/modules/wfsection/article.php?articleid=3906>

目次

第1部	3
アムネスティ・インターナショナル.....	4
Statute of Amnesty International	4
公益社団法人 アムネスティ・インターナショナル日本定款.....	10
世界人権宣言.....	19
世界人権宣言（仮訳文）	19
Universal Declaration of Human Rights.....	23
付録.....	27
アムネスティ歳時記.....	28
死刑廃止.....	29
The Death Penalty, Questions and Answers	29
死刑に関する一問一答.....	35

第1部

アムネスティ・インターナショナル

Statute of Amnesty International

As amended by the 29th International Council, meeting in Antalya, Turkey, 9 to 14 August 2009

VISION AND MISSION

1. AMNESTY INTERNATIONAL's vision is of a world in which every person enjoys all of the human rights enshrined in the Universal Declaration of Human Rights and other international human rights instruments. In pursuit of this vision, AMNESTY INTERNATIONAL's mission is to undertake research and action focused on preventing and ending grave abuses of these rights.

CORE VALUES

2. AMNESTY INTERNATIONAL forms a global community of human rights defenders with the principles of international solidarity, effective action for the individual victim, global coverage, the universality and indivisibility of human rights, impartiality and independence, and democracy and mutual respect.

METHODS

3. AMNESTY INTERNATIONAL addresses governments, intergovernmental organizations, armed political groups, companies and other non-state actors. AMNESTY INTERNATIONAL seeks to disclose human rights abuses accurately, quickly and persistently. It systematically and impartially researches the facts of individual cases and patterns of human rights abuses. These findings are publicized, and members, supporters and staff mobilize public pressure on governments and others to stop the abuses. In addition to its work on specific abuses of human rights, AMNESTY INTERNATIONAL urges all governments to observe the rule of law, and to ratify and implement human rights standards; it carries out a wide range of human rights educational activities; and it encourages intergovernmental organizations, individuals, and all organs of society to support and respect human rights.

INTEGRATED STRATEGIC PLAN

4. There will be at all times for AMNESTY INTERNATIONAL an Integrated Strategic Plan covering a period of six years.

ORGANIZATION

5. AMNESTY INTERNATIONAL is an organization based on worldwide voluntary membership and it shall consist of sections, structures, international networks, affiliated groups and international members.

6. Ultimate authority for the conduct of the affairs of AMNESTY INTERNATIONAL is vested in the International Council. The primary functions of the International Council are:

- (i) to focus on strategy;
- (ii) to set AMNESTY INTERNATIONAL's vision, mission and core values;
- (iii) to determine AMNESTY INTERNATIONAL's Integrated Strategic Plan including its financial strategy;
- (iv) to establish systems and bodies of governance and delegation for the movement, to elect members to those bodies, and to hold those bodies and their members accountable;
- (v) to evaluate the movement's performance against its agreed strategies and plans;
- (vi) to hold sections, structures and other bodies accountable.

7. There is an International Executive Committee. The primary role of the International Executive Committee is to provide leadership and stewardship for the whole of AMNESTY INTERNATIONAL worldwide. The functions of the International Executive Committee are:

- (i) to take international decisions on behalf of AMNESTY INTERNATIONAL;
- (ii) to ensure that there is a sound financial policy for AMNESTY INTERNATIONAL and that the financial policy is consistently implemented across the international organization;
- (iii) to ensure implementation of the Integrated Strategic Plan;
- (iv) to make any necessary adjustments to the Integrated Strategic Plan and other decisions of the International Council;
- (v) to ensure compliance with the Statute;

- (vi) to ensure human resources development;
- (vii) to hold sections, structures and other bodies of AMNESTY INTERNATIONAL accountable for their functioning by presenting reports to the International Council;
- (viii) to perform the other functions conferred on it by the Statute.

8. The day-to-day affairs of AMNESTY INTERNATIONAL shall be conducted by the International Secretariat headed by a Secretary General under the direction of the International Executive Committee.

9. The office of the International Secretariat shall be in London or such other place as the International Executive Committee shall decide and which is ratified by at least one half of the sections.

10. Responsibility for AMNESTY INTERNATIONAL work on abuses of human rights in any country or territory, including the collection and evaluation of information, and the sending of delegations, lies with the international governing bodies of the organization, and not with the section, structure, groups or members in the country or territory concerned.

SECTIONS

11. A section of AMNESTY INTERNATIONAL may be established in any country, state, territory or region with the consent of the International Executive Committee. In order to be recognized as such, a section shall:

- (i) prior to its recognition have demonstrated its ability to organize and maintain basic AMNESTY INTERNATIONAL activities;
- (ii) submit its Statute to the International Executive Committee for approval;
- (iii) pay such annual fee as may be determined by the International Council;
- (iv) be registered as such with the International Secretariat on the decision of the International Executive Committee.

Sections shall take no action on matters that do not fall within the stated vision and mission of AMNESTY INTERNATIONAL. The International Secretariat shall maintain a register of sections. Sections shall act in accordance with the core values and methods of AMNESTY INTERNATIONAL, as well as any Integrated Strategic Plans, working rules and guidelines that are adopted from time to time by the International Council.

STRUCTURES

12. An AMNESTY INTERNATIONAL structure is an AMNESTY INTERNATIONAL national or regional body established by the International Executive Committee, to promote and implement the movement's vision and mission. The purpose of a structure is to coordinate a sustained programme of human rights activities and consolidate its national or regional organization. A structure must consist of at least a board and active volunteers, unless otherwise determined by the International Executive Committee, and must meet any other criteria determined by the International Executive Committee.

INTERNATIONAL NETWORKS

13. An AMNESTY INTERNATIONAL "International Network" exists to promote and implement the movement's vision and mission, primarily on the basis of a specific theme or identity. An International Network must meet the following requirements:

- (i) have AMNESTY INTERNATIONAL members from at least five different sections and/or structures;
- (ii) have AMNESTY INTERNATIONAL members from at least two International Secretariat programme regions;
- (iii) be theme or identity based;
- (iv) have terms of reference that meet the Statute and core values of AMNESTY INTERNATIONAL;
- (v) have terms of reference approved by the International Executive Committee;
- (vi) be formally recognized by, and registered with, the International Executive Committee.

AFFILIATED GROUPS

14. Groups of not less than five members may, on payment of an annual fee determined by the International Council, become affiliated to AMNESTY INTERNATIONAL or a section thereof. Any dispute as to whether a group should be or remain affiliated shall be decided by the International Executive Committee. An affiliated adoption group shall accept for adoption such prisoners as may from time to time be allotted to it by the International Secretariat, and shall adopt no others as long as it remains affiliated to AMNESTY INTERNATIONAL. No group shall be allotted a prisoner of conscience detained in its own country. Each section shall maintain and make available to the International Secretariat a register of affiliated AMNESTY INTERNATIONAL groups. Groups in a country, state, territory or region without a section shall be registered with the International Secretariat. Groups shall take no action on matters that do not fall within the stated vision and mission of AMNESTY INTERNATIONAL. Groups shall act in accordance with the core values and methods of AMNESTY INTERNATIONAL, as well as any Integrated Strategic Plans, working rules and guidelines that are adopted from time to time by the International Council.

INDIVIDUAL MEMBERSHIP

15. An individual member of AMNESTY INTERNATIONAL is any person who contributes to the advancement of the mission of AMNESTY INTERNATIONAL, who acts in accordance with the core values and policies of AMNESTY INTERNATIONAL, and who has been recognized and registered as a member by an AMNESTY INTERNATIONAL section, structure or affiliated group by virtue of payment of annual dues or having been granted a dues waiver. Individuals residing in countries, states, territories, or regions where there is no section or structure and who are not members of an affiliated group, may, on payment to the International Secretariat of an annual subscription fee determined by the International Executive Committee, become international members of AMNESTY INTERNATIONAL. In countries where a section or structure exists, individuals may become international members of AMNESTY INTERNATIONAL with the consent of the section or structure and of the International Executive Committee. The International Secretariat shall maintain a register of such international members.

INTERNATIONAL COUNCIL

16. The International Council shall consist of the members of the International Executive Committee and of representatives of sections and structures, and of representatives of AMNESTY INTERNATIONAL's international membership, as defined in the second paragraph of Article 15, and shall meet at intervals of not more than two years on a date fixed by the International Executive Committee. Only representatives of sections and structures and the international membership shall have the right to vote at the International Council.

16a. The international membership shall have the right to appoint one representative to the International Council. In addition, they may appoint:

more than 250 international members	1 representative
more than 2,500 international members	2 representatives
more than 15,000 international members	3 representatives
more than 40,000 international members	4 representatives
more than 80,000 international members	5 representatives

17. All sections and structures shall have the right to appoint one representative to the International Council. In addition, a section may appoint:

more than 250 members	1 representative
more than 2,500 members	2 representatives
more than 15,000 members	3 representatives
more than 40,000 members	4 representatives
more than 80,000 members	5 representatives

or, if a section so chooses:

10 - 49 groups	1 representative
50 - 99 groups	2 representatives
100 - 199 groups	3 representatives
200 - 399 groups	4 representatives
400 groups and over	5 representatives

Only sections having paid in full their annual fee as assessed by the International Council for the two previous financial years shall vote at the International Council. This requirement may be waived in whole or in part by the International Council. If a section has not provided its standardized financial report to the International Secretariat within three months of the final date for submission on each of the last two occasions such a report was required, the section is not entitled to vote at the International Council. This requirement may be waived in whole or in part by the International Council.

18. The International Executive Committee may invite to the International Council delegates from international networks and other individuals as non-voting participants.

19. A section or structure unable to participate at an International Council may appoint a proxy or proxies to vote on its behalf and a section represented by a lesser number of persons than its entitlement under Article 17 hereof may authorize its representative or representatives to cast votes up to its maximum entitlement under Article 17 hereof.

20. Notice of the number of representatives proposing to attend an International Council, and of the appointment of proxies, shall be given to the International Secretariat not later than one month before the meeting of the International Council. This requirement may be waived by the International Executive Committee.

21. A quorum shall consist of the representatives or proxies of not less than one quarter of the sections and structures entitled to be represented.

22. The Chairperson of the International Council and an alternate shall be elected by the preceding International Council. The Chairperson or, in his or her absence, the alternate, shall preside at the International Council. In the absence of the Chairperson and the alternate, the Chairperson of the International Executive Committee or such other person as the International Executive Committee may appoint shall open the proceedings of the International Council which shall elect a Chairperson. Thereafter the elected Chairperson, or such other person as the Chairperson may appoint, shall preside at the International Council.

23. Except as otherwise provided in the Statute, the International Council shall make its decisions by a simple majority of the votes cast. In case of an equality of votes the Chairperson of the International Council shall have a casting vote.

24. The International Council shall be convened by the International Secretariat by notice to all sections and structures not later than 90 days before the date thereof.

25. The Chairperson of the International Executive Committee shall at the request of the Committee or of not less than one third of the sections and structures call an extraordinary meeting of the International Council by giving not less than 21 days' notice in writing to all sections and structures.

26. The International Council shall elect a Treasurer, who shall be a member of the International Executive Committee.

27. The agenda for the meetings of the International Council shall be prepared by the International Secretariat under the direction of the Chairperson of the International Executive Committee.

INTERNATIONAL EXECUTIVE COMMITTEE

28. The International Executive Committee shall consist of the Treasurer and eight regular members, who shall be individual or international members of AMNESTY INTERNATIONAL. The regular members and Treasurer shall be elected by the International Council. Not more than one member in any section, structure or affiliated group, or international member of AMNESTY INTERNATIONAL voluntarily resident in a country, state or territory in which there is no section or structure, may be elected as a regular member of the Committee, and once such a member has received sufficient votes to be elected, any votes cast for other members in that section, structure or affiliated group, or for international members resident in that country, state or territory, shall be disregarded.

29. The International Executive Committee shall meet not less than twice a year at a place to be decided by itself.

30. Members of the International Executive Committee, including the International Treasurer, shall hold office for a period of four years and shall be eligible for re-election once. Their terms of office shall begin and end at the close of the International Council meeting.

31. The Committee may co-opt not more than two additional members who shall hold office until the close of the next meeting of the International Council; they shall be eligible to be re-co-opted once. Co-opted members shall not have the right to vote.

32. In the event of vacancies occurring on the Committee, it may co-opt further members to fill the vacancies until the next meeting of the International Council, which shall elect such members as are necessary to replace members (or their co-opted alternates) who are at the end of their terms and to fill the vacancies for the positions with two remaining years of office.

33. If a member of the Committee is unable to attend a meeting, such member may appoint an alternate.

34. The Committee shall each year appoint one of its members to act as Chairperson.

35. The Chairperson may, and at the request of the majority of the Committee shall, summon meetings of the Committee.

36. A quorum shall consist of not fewer than five members of the Committee or their alternates.

37. The agenda for meetings of the Committee shall be prepared by the International Secretariat under the direction of the Chairperson.

38. The Committee may make regulations for the conduct of the affairs of AMNESTY INTERNATIONAL and for the procedure to be followed at the International Council, and may take such steps as it sees fit to establish and maintain a system of effective committees, including standing committees, intermediate structures, or other forums, in support of its functions.

INTERNATIONAL SECRETARIAT

39. The International Executive Committee may appoint a Secretary General who shall be responsible under its direction for the conduct of the affairs of AMNESTY INTERNATIONAL and for the implementation of the decisions of the International Council.

40. The Secretary General may appoint senior executive staff in close cooperation with the International Executive Committee, and may appoint all other staff as are necessary for the proper conduct of the affairs of AMNESTY INTERNATIONAL.

41. In the case of the absence or illness of the Secretary General, or of a vacancy in the post of Secretary General, the Chairperson of the International Executive Committee shall, after consultation with the members of that Committee, appoint an Acting Secretary General to act until the next meeting of the Committee.

42. The Secretary General or Acting Secretary General and such members of the International Secretariat as may appear to the Chairperson of the International Executive Committee to be necessary shall attend meetings of the International Council and of the International Executive Committee and may speak thereat but shall not be entitled to vote.

43. There is an International Nominations Committee responsible to the International Council.

44. The International Nominations Committee will function in accordance with its terms of reference and the functions and responsibilities given to it by the Statute, the Standing Orders of the International Council and decisions of the International Council.

TERMINATION OF MEMBERSHIP

45. Membership of or affiliation to AMNESTY INTERNATIONAL may be terminated at any time by resignation in writing.

46. The International Executive Committee may impose sanctions (which may consist of a warning, intervention, temporary suspension or permanent exclusion or closure) on any section, structure, international network, affiliated group, or international member if in its opinion that section, structure, international network, affiliated group, or international member does not act within the spirit of the vision, mission, core values and methods set out in Articles 1, 2 and 3 or does not organize and maintain basic AMNESTY INTERNATIONAL activities, or does not observe any of the provisions of this Statute, and constitutes an immediate threat to the reputation, integrity or operation of AMNESTY INTERNATIONAL. None of these sanctions shall be imposed until the concerned section, structure, international network, affiliated group, or international member is informed in writing of the grounds of the sanctions. When closure of a section is the sanction under consideration, all other sections shall also be informed in the same manner before such an action is taken. In the case of closure or permanent exclusion, the concerned section, structure, international network, affiliated group, or international member shall be provided with an opportunity to make its or such international member's case to the International Executive Committee within six months before the sanction of closure or permanent exclusion is imposed. Once the International Executive Committee has decided to impose any sanction in respect of a section, structure, international network, affiliated group, or international member, the party concerned may appeal to the Membership Appeals Committee. This committee shall consist of five members and two alternate members who shall be elected by the International Council in the same manner and subject to the same conditions as provided for in Article 28 for the International Executive Committee. During any period of temporary suspension, or once closure or permanent exclusion has been agreed, a section, structure, international network, affiliated group, or international member may no longer represent or use the name of AMNESTY INTERNATIONAL.

FINANCE

47. An auditor appointed by the International Council shall annually audit the accounts of AMNESTY INTERNATIONAL, which shall be prepared by the International Secretariat and presented to the International Executive Committee and the International Council.

48. No part of the income or property of AMNESTY INTERNATIONAL shall directly or indirectly be paid or transferred otherwise than for valuable and sufficient consideration to any of its members by way of dividend, gift, division, bonus or otherwise howsoever by way of profit.

AMENDMENTS OF STATUTE

49. The Statute may be amended by the International Council by a majority of not less than two thirds of the votes cast. Amendments may be submitted by the International Executive Committee or by a section or structure. Proposed amendments shall be submitted to the International Secretariat not less than seven months before the International Council meets, and presentation to the International Council shall be supported in writing by at least five sections or structures. Proposed amendments shall be communicated by the International Secretariat to all sections and structures and to members of the International Executive Committee.

(出典：Statute of Amnesty International, <http://www.amnesty.org/en/who-we-are/accountability/statute-of-amnesty-international>)

公益社団法人 アムネスティ・インターナショナル日本定款

第1章 総則 (名称)

第1条 本法人は、公益社団法人アムネスティ・インターナショナル日本 (英語名称、AMNESTY INTERNATIONAL JAPAN。以下、「本法人」という) と称するものとします。

(事務所)

第2条 本法人は、主たる事務所を東京都千代田区に置きます。

2 本法人は、理事会の議決を経て、従たる事務所を必要な地に置くことができます。

(目的)

第3条 人類社会の共通財産としての世界人権宣言に基づき、同宣言に規定された人権が世界中で守られることを目指して活動するアムネスティ・インターナショナルの国際規約の目的と精神に則り、世界人権宣言その他国際的に承認された人権基準、また、そうした国際基準の中に定められた価値観への理解と支持を求め、国際的な立場で人権保障の向上・発展に寄与することを、本法人の目的とします。

(事業)

第4条 本法人は、前条の目的を達成するため、次の事業を行います。

- 1) アムネスティ・インターナショナル国際規約の目的に示された人権保障活動の推進
- 2) 世界各地における人権情報の収集、整理および提供
- 3) 人権意識の喚起、人権啓発および人権教育の推進
- 4) 機関誌及び出版物の刊行
- 5) 国内外関係諸機関との連絡、提携
- 6) その他本法人の目的を達するために必要な事業

2 本法人は、前項の事業を、日本国内及び海外で行います。

第2章 会員・社員

(本法人の構成員)

第5条 本法人の会員は、本法人の目的に賛同し、その事業を実行もしくは支援するために入会した個人とします。すべての会員は、定款に規定された会員としての権利を等しく有するものとします。

2 本法人の社員は、前項に定める会員のうち、以下の要件に該当するものの中から、概ね 20 人に一人の割合により選出される代議員をもって、一般社団法人及び一般財団法人に関する法律 (以下「一般法人法」という) 上の社員とします。

- 1) 選出までに 6 ヶ月以上会員であった者
- 2) 定款第 8 条、第 9 条、第 11 条の事由に該当しない者

社員は、本法人の事業の運営を継続的に行う意思を有し、かつ本法人の機関を通じて意思決定に主体的に参加するものとします。また、グループ・チーム等の活動団体規程により、第 3 条及び第 4 条に規定された本法人の目的と事業を推進するための活動団体を設置することができます。

3 代議員を選出するため、会員による代議員選挙を行います。代議員選挙を行うために必要な細則は、総会において定める代議員規程によるものとします。

4 代議員は会員の中から選ばれるものとします。会員は、第 3 項の代議員選挙に立候補することができます。

5 第 3 項の代議員選挙において、会員は他の会員と等しく代議員を選挙する権利を有するものとします。理事または理事会は、代議員を選出することができません。

6 第 3 項の代議員選挙は、1 年に 1 度、3 月に、通常の社員総会 (以下「総会」という) に先立ち、会員による代議員大会を開き、実施することとします。代議員の任期は選任の 1 年後に実施される代議員選挙の終了のときまでとし、欠員の補充は行いません。ただし、代議員が総会決議取り消しの訴え、解散の訴え、責任追及の訴え及び役員解任の訴え (一般法人法第 266 条第 1 項、第 268 条、第 278 条、第 284 条) を提起している場合 (一般法人法第 278 条第 1 項に規定する訴えの提起の請求をしている場合を含む) には、当該訴訟が終結するまでの間、当該代議員は社員たる資格を失わないものとします (この場合において、当該代議員は、役員選任及び解任 (一般法人法第 63 条及び第 70 条) ならびに定款変更 (一般法人法第 146 条) についての議決権を有しないこととします)。

7 会員は、一般法人法に規定された次に掲げる社員の権利を、社員と同様に本法人に対して行使することができます。

- 1) 一般法人法第 14 条第 2 項の権利 (定款の閲覧等)
- 2) 一般法人法第 32 条第 2 項の権利 (社員名簿の閲覧等)
- 3) 一般法人法第 57 条第 4 項の権利 (総会の議事録の閲覧等)
- 4) 一般法人法第 50 条第 6 項の権利 (社員の代理権証明書等の閲覧等)
- 5) 一般法人法第 51 条第 4 項及び第 52 条第 5 項の権利 (議決権行使書面の閲覧等)
- 6) 一般法人法第 129 条第 3 項の権利 (計算書類等の閲覧等)
- 7) 一般法人法第 229 条第 2 項の権利 (清算法人の貸借対照表等の閲覧等)
- 8) 一般法人法第 246 条第 3 項、第 250 条第 3 項及び第 256 条第 3 項の権利 (合併契約等の閲覧等)

(入会手続)

第 6 条 会員として入会しようとする者は、総会の議決を経て理事会が定める入会手続によるものとします。

(会費等)

第 7 条 会員は、総会において別に定める会費を納入しなければなりません。

2 社員は、総会において定める総会規程に基づき、総会負担金を負担しなければなりません。

(会員の休会・資格停止)

第 8 条 会員は、自ら休会届けを提出することで休会することができます。

2 会員がその会費を全部にわたり、一年間以上滞納したときは休会とし、その資格は自動的に停止するものとします。

3 休会が 2 年以上継続し、新たな会費の納入がない場合、退会したものとみなします。

(会員の資格喪失)

第 9 条 会員が、次の各号の一に該当する場合にはその資格を喪失します。

- 1) 退会したとき
- 2) 死亡、もしくは失踪宣告を受けたとき
- 3) 資格終了の総会議決を受けたとき
- 4) 除名の総会議決を受けたとき

(退会)

第 10 条 会員は、理事会が定める退会手続により、任意に退会をすることができます。

(資格終了及び除名)

第 11 条 会員が次の各号の一に該当する場合には、総会は、3 分の 2 以上の議決に基づき、当該会員の資格終了又は除名をすることができるものとします。この場合、当該会員には、議決の前に弁明の機会を与えられねばなりません。

- 1) 第 8 条により、資格が停止された会員で、当該事由に改善の見込みがないと判断されたとき
- 2) 定款又は規則に違反し、著しく活動を阻害する行為をしたとき
- 3) 本法人の名誉を傷つけ又は信用を失うような行為をしたとき

2 会員に対する資格終了又は除名の手続は、総会の議決を経て、理事会が別に定めるものとします。

(抛出金品等の不返還)

第 12 条 資格喪失、資格終了もしくは除名された会員が既に納付した会費その他の抛出金等は、返還しません。

(社員の資格喪失事由)

第 13 条 社員登録後、社員が総会后 6 ヶ月以内に総会負担金を支払わない場合、社員の資格を喪失するものとします。

2 社員が次の各号の一に該当する場合には社員としての資格を自動的に喪失します。

- 1) 社員資格を辞退したとき
- 2) 会員としての資格が停止されたとき
- 3) 社員が会員として第 8 条第 1 項の休会をしたとき
- 4) 会員としての資格喪失、資格終了または除名の総会議決を受けたとき

第3章 総会

(種別)

第14条 本法人の総会は、通常総会及び臨時総会の2種とします。

(構成)

第15条 総会は、社員をもって構成します。

2 理事長は、活動団体に対して、所属する会員のうち少なくとも1名について、総会への参加を求めるものとします。

3 会員は成立後の総会に参加できます。

(権能)

第16条 総会は、次の事項について決議します。

- 1) 本法人の定款の変更
- 2) 会員の資格終了または除名
- 3) 会員・会費規程及びグループ・チーム等の活動団体規程の変更
- 4) 事業計画及び収支予算ならびにその変更の承認
- 5) 事業報告及び収支決算の承認
- 6) 役員を選任及び解任
- 7) 役員の報酬等及び費用に関する規程の承認
- 8) その他各種規程の変更(理事会決議によるものを除く)
- 9) 前各号に定める事項のほか、一般法人法に規定する事項およびこの定款に定める事項

(開催)

第17条 通常総会は、毎年3月に1回開催します。

2 臨時総会は、次の各号の一に該当する場合に開催します。

- 1) 理事会において開催の決議がなされたとき
- 2) 社員の総議決権数の5分の1以上の議決権を有する社員から、会議の目的である事項及び招集の理由を記載した書面により、招集の請求があったとき

(招集)

第18条 総会は、理事長が招集するものとします。

2 理事長は、前条の規定による請求があったときは、その日から30日以内に臨時総会を招集するものとします。

3 総会を招集するときは、会議の日時、場所、目的及び審議事項ならびに理事会が定めた社員の総会負担金を記載した書面をもって、少なくとも7日前までに通知しなければなりません。

(議長)

第19条 総会議長は、総会において出席社員から2名を選任します。ただし、第24条に規定された役員と総会議長とを相互に兼ねることはできません。

2 総会議長の任期と費用弁償については、第28条及び第30条の規定を準用します。この場合、「役員」とあるのは「総会議長」と読み替えるものとします。

(定足数及び議決権)

第20条 総会は、総社員の過半数の社員の出席がなければ開催することができません。

2 社員は1人あたり1票の議決権を有するものとします。

(議決)

第21条 総会の議決は、一般法人法第49条第2項に規定する事項及びこの定款に特に規定するものを除き、総社員の過半数が出席し、出席した社員の総議決権数の過半数をもって決するものとします。可否同数のときは総会議長がこれを決します。

2 前項前段の場合において、総会議長は社員として議決に加わることはできません。

(代理人出席及び委任)

第22条 総会に出席できない社員は、他の社員を代理人として、表決を委任することができます。

2 前項の場合における前2条の規定の適用については、その社員は出席したものとみなします。

(議事録)

第23条 総会の議事については、法令の定めるところにより、議事録を作成するものとします。

2 議事録には議長またはその会議で選任された議事録署名人 2 名以上が、記名押印するものとします。

第 4 章 役員

(種類及び定数)

第 24 条 本法人に、次の役員を置きます。

- 1) 理事 7 名以上 11 名以内
- 2) 監事 2 名以内
- 2 理事のうち 1 名を代表理事とします。
- 3 総会で選任された事務局長は、理事となります。
- 4 代表理事以外のすべての理事をもって、執行理事とします。

(選任等)

第 25 条 理事及び監事は、会員の中から総会の決議によって選任します。選任方法は役員選任規程によるものとします。

2 代表理事は理事会において事務局長を除く理事の中から選定します。選定された代表理事は理事長に就任します。

3 理事会はその決議によって、事務局長を除く理事より、副理事長 2 名以内及び会計担当理事 1 名を選定します。選定方法は、役員等選任規程によるものとします。

4 前条第 4 項の執行理事は、理事会において選定します。

5 監事は、本法人の理事または本法人に雇用される者を兼ねることができません。

6 理事のうちには、理事のいずれか 1 名及びその親族その他特殊の関係がある者の合計数が、理事総数の 3 分の 1 を超えて含まれてはなりません。

7 理事又は監事に異動があったときは、2 週間以内に登記し、登記事項証明書を添え、遅滞なくその旨を行政庁に届け出るものとします。

(理事の職務)

第 26 条 理事は、理事会を構成し、この定款の定めるところにより、この法人の業務を執行します。

2 理事長は、本法人を代表し、その業務を統括します。

3 副理事長は、理事長を補佐し、本法人の業務を執行します。また、理事長に事故があるとき又は理事長が欠けたときは、理事の職務権限規程に基づきその業務執行に関わる職務を代行します。ただし、代表権は代理できません。

4 事務局長は、理事長及び副理事長を補佐し、本法人の日常の業務を執行し、事務局を統括します。また、理事長および副理事長に事故があるとき、又は理事長及び副理事長が欠けたときは、理事の職務権限規程に基づき、理事長の業務執行に関わる職務を一部代行します。ただし、代表権は代理できません。

5 会計担当理事は、本法人の会計に関し、業務を執行します。

6 その他、理事の職務権限及びその手続については、理事の職務権限規程によります。

7 理事長、副理事長、事務局長、会計担当理事その他業務を執行する理事は、3 カ月に 1 回以上、自己の職務の執行状況を理事会に報告するものとします。

(監事の職務)

第 27 条 監事は、次に掲げる業務を行います。

- 1) 理事の職務執行状況を監査し、法令の定めるところにより監査報告を作成すること
- 2) 本法人の業務及び財産、会計の状況を調査し、各事業年度に係る計算書類及び事業報告を監査すること
- 3) 総会及び理事会に出席し、意見を述べること
- 4) 理事が不正の行為をし、もしくはその行為をするおそれがあると認めるとき、又は法令若しくは定款に違反する事実若しくは著しく不当な事実があると認めるときは、これを総会及び理事会に報告すること
- 5) 前号の報告をするため必要があるときは、理事長に理事会の招集を請求すること。ただし、その請求のあった日から 14 日以内に理事会が開催されない場合は、直接理事会を招集すること
- 6) 理事が総会に提出しようとする議案、書類その他法令で定めるものを調査し、法令若しくは定款に違反し、又は著しく不当な事項があると認めるときは、その調査結果を総会に報告すること
- 7) 理事が本法人の目的の範囲外の行為その他法令若しくは定款に違反する行為をし、又はその行為をするおそれがある場合において、その行為によって本法人に著しい損害を生ずるおそれがあるときは、その理事

に対し、その行為をやめることを請求すること

- 8) 前4号の報告をするため必要があるときは、理事長に総会の招集を請求すること
- 9) その他、監事に認められた法令上の権限を行使すること

(任期)

第28条 役員は、選任後2年以内に終了する事業年度のうち最終のものに関する通常総会の終結の時までとします。再任は連続3回までとし、事務局長については、総会の承認が得られた場合に限り、連続3回をこえて再任することができるものとします。

2 補欠又は増員により選任された理事の任期は、前任者又は現任者の残任期間とします。

3 補欠により選任された監事の任期は、前任者又は現任者の残任期間とします。

4 役員は、第24条1項に定めた役員の数に欠けた場合には、辞任又は任期満了後においても、新たに選任された者が就任するまでは、なお理事または監事としての権利義務を有するものとします。

(解任)

第29条 役員が次の各号の一に該当するときは、総会の決議において3分の2以上の議決に基づいて解任することができるものとします。ただし、監事を解任する場合は、総社員の半数以上であって、総社員の議決権の3分の2以上の議決に基づいて行われなければなりません。

- 1) 職務上の義務に違反し、または職務を怠ったとき
- 2) 役員としてふさわしくない行為があると認められるとき
- 3) 心身の故障のため、職務の執行に支障があり、またはこれに堪えないと認められるとき

2 総会において、役員解任の議決を行う場合、当該役員には、議決の前に弁明の機会が与えられねばなりません。

(報酬等)

第30条 役員は無報酬とします。ただし、常勤の役員には報酬を支給することができるものとします。

2 役員には、その職務を行うために要する費用の支払をすることができます。

3 前2項に関し必要な事項は、総会の決議により別に定める役員報酬等及び費用に関する規程によるものとします。

(取引の制限)

第31条 理事が次に掲げる取引をしようとする場合には、理事会において、その取引について重要な事実を開示し、その承認を受けねばなりません。

- 1) 自己又は第三者のためにする当法人の事業の部類に属する取引
- 2) 自己又は第三者のためにする当法人との取引
- 3) 当法人によるその理事の債務の保証、その他理事以外の者との間における当法人とその理事との利益が相反する取引

(責任の免除)

第32条 役員は、その職務を怠ったときは、本法人に対し、これによって生じた損害を賠償する責任を負うものとし、この責任は一般法人法第112条の規定にかかわらず、すべての会員の同意がなければ免除することができません。

2 前項の規定にかかわらず、役員は、一般法人法第113条の規定により、総会の決議によって、賠償責任額から法令に定める最低責任限度額を控除して得た額を限度として、免除することができるものとします。

(顧問)

第33条 本法人は顧問若干名を置くことができるものとします。

2 顧問は、理事会において任期及び任務を定めた上で選任し、理事長が委嘱します。

3 顧問は、本法人に指導・助言を行い、又は理事の職務の執行を補佐します。

4 顧問は無報酬とします。ただし、その職務を行うために要する費用の支払をすることができます。

第5章 理事会

(構成)

第34条 本法人に理事会を設置します。

2 理事会は、すべての理事で構成するものとします。

(権能)

第 35 条 理事会は、この定款で別に定めるもののほか、次の職務を行います。

- 1) 総会に付議すべき事項の決定
- 2) 規則の制定、変更および廃止
- 3) 総会の議決した事項の執行に関する決定
- 4) 前各号に定めるもののほか本法人の業務執行に関する決定
- 5) 理事の職務の執行の監督
- 6) 代表理事および執行理事の選定および解職

2 理事会は次に掲げる事項その他の重要な業務執行の決定については、理事に委任することができません。

- 1) 重要な財産の処分及び譲受け
- 2) 多額の借財
- 3) 重要な被雇用者の選任及び解任
- 4) 従たる事務所その他重要な組織の設置、変更及び廃止
- 5) 理事の職務の執行に係る内部管理体制の整備

(種類及び開催)

第 36 条 理事会は、通常理事会と臨時理事会の 2 種とします。

2 通常理事会は、毎年 4 回以上開催します。

3 臨時理事会は、次の各号の一に該当する場合に開催します。

- 1) 理事長が必要と認めるとき
- 2) 理事長以外の理事から会議の目的である事項を記載した書面をもって招集の請求があったとき
- 3) 第 27 条第 5 号の規定により、監事から招集の請求があったとき、又は監事が招集したとき

(招集)

第 37 条 理事会は、理事長が招集するものとします。

2 前条第 3 項第 2 号又は第 3 号に該当する場合は、その日から 5 日以内に、その請求があった日から 14 日以内の日を理事会の日とする招集の通知が発せられない場合は、その招集を請求した理事又は監事が招集するものとします。

3 理事会を招集するときは、会議の日時、場所、目的及び審議事項を記載した書面をもって、少なくとも 7 日前までに通知しなければなりません。

4 前項の規定にかかわらず、理事および監事の全員の同意があるときは、招集の手続を経ることなく理事会を開催することができるものとします。

(議長)

第 38 条 理事会の議長は、理事長がこれにあたるものとします。

2 理事長は、必要に応じて、理事会の議長を副理事長または他の理事に委任することができます。

(定足数等)

第 39 条 理事会は、理事の過半数の出席がなければ開催することができません。

2 理事会の決議は、本定款に別段の定めがあるもののほか、決議について特別の利害関係を有する理事を除く理事の過半数が出席し、その過半数をもって行うものとします。

(みなし決議)

第 40 条 理事が、理事会の決議の目的である事項について提案した場合において、その提案について議決に加わることのできる理事の全員が書面又は電磁的記録により同意の意思表示をしたときは、その提案を可決する旨の理事会の決議があったものとみなすことができます。ただし、監事が異議を述べたときはこの限りではありません。

(理事会議事録の署名)

第 41 条 理事会の議事については、法令で定めるところにより議事録を作成し、出席した代表理事及び監事は、これに署名しなければなりません。

(理事会運営)

第 42 条 理事会の運営に関し必要な事項は、法令又は本定款に定めるもののほか、理事会において定める理事会運営規則によるものとします。

第 6 章 財産及び会計

(財産の構成)

第 43 条 本法人の財産は、基本財産及びその他の財産の 2 種類とします。

2 基本財産は、次に掲げるものをもって構成します。

- 1) 本法人の目的である事業を行うために不可欠なものとして理事会で定めた財産
- 2) その他、総会で基本財産とすることを決議した財産

3 その他の財産は、基本財産以外の財産とします。

4 公益認定を受けた日以後に寄附を受けた財産については、その半額以上を第 4 条の事業に使用するものとし、その取り扱いについては、理事会の決議により別に定める会計規程によるものとします。

(基本財産の維持及び処分)

第 44 条 基本財産について、本法人は、適正な維持及び管理に努めるものとします。

2 やむを得ない理由により基本財産の一部を処分または担保に供する場合には、総会の議決を経るものとします。

3 基本財産の維持及び処分について必要な事項は、理事会が別に定める会計規程によるものとします。

(財産の管理、運用)

第 45 条 本法人の財産の管理、運用は、会計担当理事との協議を経て理事長が行うものとし、その方法は理事会の決議により別に定める会計規程によるものとします。

(事業計画及び予算)

第 46 条 本法人の事業計画書及び収支予算書、その他の内閣府令で定める書類は、毎事業年度の開始の前日までに理事長が作成し、理事会の承認を経た上で、直近の総会において承認を得るものとします。これを変更する場合も同様とします。

2 前項の事業計画書及び収支予算書、その他の内閣府令で定める書類については、毎事業年度の開始の日の前日までに行政庁に提出しなければなりません。

(事業報告及び決算)

第 47 条 本法人の事業報告及び決算は、毎事業年度終了後、理事長が理事会の議決を経て、次に掲げる事業報告以下の書類（以下、「財産目録等」という）を作成し、監事の監査を受けた上で、通常総会において承認を得るものとします。

- 1) 事業報告
- 2) 事業報告の附属明細書
- 3) 貸借対照表
- 4) 正味財産増減計算書及び収支計算書
- 5) 貸借対照表及び正味財産増減計算書の附属明細書
- 6) 財産目録

2 前項の財産目録等のほか、次の書類を主たる事務所に 5 年間、また従たる事務所に 3 年間備え置き、一般の閲覧に供するとともに、定款を主たる事務所及び従たる事務所に、社員名簿を主たる事務所に備え置き、一般の閲覧に供するものとします。

- 1) 監査報告
- 2) 理事および幹事の名簿
- 3) 理事及び監事の報酬等の支給の基準を記載した書類
- 4) 運営組織及び事業活動の概要及びこれらに関する組織のうち重要なものを記載した書類

3 第 1 項の財産目録等については、毎事業年度の経過後 3 カ月以内に、行政庁に提出しなければなりません。

4 本法人は、第 1 項の通常総会の終結後直ちに、法令の定めるところにより、貸借対照表を公告するものとします。

(公益目的取得財産残額の算定)

第 48 条 代表理事は、公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律（以下、「公益認定法」という）施行規則第 48 条の規定に基づき、毎事業年度、当該事業年度の末日における公益目的取得財産残額を算定し、前条第 2 項第 4 号の書類に記載するものとします。

(長期借入金及び重要な財産の処分または譲受け)

第 49 条 本法人が資金の借入をしようとするときは、その事業年度の収入をもって償還する短期借入金を除き、総会において 3 分の 2 以上の議決を経なければなりません。

2 本法人が重要な財産の処分または譲受けを行おうとするときは、総会において過半数の議決を経なければなりません。

(会計処理の原則)

第 50 条 本法人の会計は、一般に公正妥当と認められる公益法人の会計の基準及び慣行に従うものとします。

2 本法人の会計処理に関し必要な事項は、理事会の決議により別に定める会計規程によるものとします。

3 特定費用準備資金及び特定の資産の取得または改良に充てるために保有する資金の取り扱いについては、前項の会計規程によるものとします。

(事業年度)

第 51 条 本法人の事業年度は、毎年 1 月 1 日に始まり、12 月 31 日に終わるものとします。

第 7 章 団体賛助会員

(団体による賛助)

第 52 条 本法人の目的及び事業に賛同する団体は、理事会の定める手続により団体賛助会員となることができます。

第 8 章 委員会

第 53 条 本法人の事業を推進するために、理事会はその決議により、委員会を設置することができます。

2 委員会の委員は、会員の中から、理事会が選任します。

3 委員会の設置、任務、構成および運営等に関し、必要な事項は、理事会の決議により別に定める委員会規程によります。

第 9 章 事務局

(設置等)

第 54 条 本定款第 4 条に規定された事業を推進するため、事務局を設置します。

2 事務局には、所要の職員を置くことができるものとします。

3 事務局の職員は、理事会の承認を得て、事務局長が任免します。

4 事務局の組織および運営に関し必要な事項は、理事会の議決を経て、事務局長が別に定めるものとします。

(備え付け帳簿及び書類)

第 55 条 主たる事務所には、常に次に掲げる帳簿及び書類を備えておかなければなりません。

- 1) 定款
- 2) 会員名簿及び会員の異動に関する書類又はその電磁記録
- 3) 理事及び監事の名簿又はその電磁記録
- 4) 認定許可、認可等及び登記に関する書類
- 5) 定款に定める機関の議事に関する書類又はその電磁記録
- 6) 財産目録
- 7) 事業計画書及び収支予算書又はその電磁記録
- 8) 事業報告書及び計算書類等又はその電磁記録
- 9) 監査報告書
- 10) その他法令で定める帳簿及び書類又はその電磁記録

2 前項各号の書類及び帳簿の閲覧については、法令の定めによるほか、第 60 条第 3 項に定める情報公開規程及び個人情報管理規程によるものとします。

第 10 章 定款の変更及び解散

(定款の変更)

第 56 条 この定款は、第 59 条第 2 項の場合を除き、総会において、総社員の議決権の 3 分の 2 以上の議決により変更することができるものとします。

2 公益認定法第 11 条第 1 項各号に掲げる事項に係る定款の変更(軽微なものを除く)をしようとするときは、その事項の変更につき、行政庁の認定を受けなければなりません。

3 前項以外の変更を行った場合は、遅滞なく行政庁に届け出なければなりません。

(解散)

第 57 条 本法人は、一般法人法第 148 条の規定によるほか、総会において、総社員の議決権の 3 分の 2 以上の議決により解散することができるものとします。

(合併等)

第 58 条 本法人は、総会において、総社員の議決権の 3 分の 2 以上の議決により、他の一般法人法上の法人との合併、事業の全部または一部の譲渡及び公益目的事業の全部の廃止をすることができます。

2 前項の行為をしようとするときは、予めその旨を行政庁に届け出なければなりません。

(残余財産)

第 59 条 本法人の解散に伴う残余財産は、総会の議決により、本法人と類似の事業を目的とする他の公益法人、国もしくは地方公共団体または公益認定法第 5 条 17 号に掲げる法人に寄附するものとします。

2 本法人が公益認定の取消しの処分を受けた場合、または合併により消滅する場合（その権利義務を承継する法人が公益法人であるときを除く）において、公益目的取得財産があるときは、これに相当する額の財産を一カ月以内に、総会の議決により、本法人と類似の事業を目的とする他の公益法人、国もしくは地方公共団体又は公益認定法第 5 条 17 号に掲げる法人に贈与するものとします。

第 11 章 情報公開及び個人情報保護

(情報公開・個人情報の保護)

第 60 条 本法人は、公正で開かれた活動を推進するため、その活動状況、運営内容、財務資料等を積極的に公開するものとします。

2 本法人は業務上知り得た個人情報の保護に万全を期します。

3 情報公開と個人情報の保護に関する必要な事項は、理事会の決議により別に定める情報公開規程と個人情報管理規程によるものとします。

(公告)

第 61 条 本法人の公告は、電子公告によるものとします。

2 やむを得ない事由により、電子公告によることができない場合は、官報に掲載する方法によるものとします。

第 12 章 補則

(委任)

第 62 条 この定款に定めるもののほか、本法人の運営に必要な事項は、総会の議決を経て、理事会が別に定めるものとします。

附則

1 この定款は、一般社団法人及び一般財団法人に関する法律及び公益社団法人及び公益財団法人の認定に関する法律の施行に伴う関係法律の整備に関する法律（以下、「法人整備法」という）第 106 条第 1 項に定める公益法人の設立登記の日から施行します。

2 法人整備法第 106 条第 1 項に定める特例民法法人の解散の登記と、公益法人の設立の登記を行ったときは、第 51 条の規定に関わらず、解散の登記の日の前日を事業年度の末日とし、設立の登記の日を事業年度の開始日とするものとします。

3 本法人の登記の日に理事（代表理事、業務執行理事及び事務局長を含む）及び監事に就任する予定者は、別紙役員名簿の記載の通りとします。

4 本法人の最初の代表理事は、埼玉県さいたま市緑区中尾 718-3 藤田真利子とします。

5 本法人の登記時の社員は、本定款の採択後に、定款第 5 条第 3 項の規定による代議員選挙によって選出された代議員を社員とします。ただし、本法人の登記までの期間に、第 13 条の規定により社員資格を喪失した社員は除きます。

2010 年 10 月 17 日制定

2011 年 6 月 11 日改正

世界人権宣言

世界人権宣言（仮訳文）

前 文

人類社会のすべての構成員の固有の尊厳と平等で譲ることのできない権利とを承認することは、世界における自由、正義及び平和の基礎であるので、

人権の無視及び軽侮が、人類の良心を踏みにじった野蛮行為をもたらし、言論及び信仰の自由が受けられ、恐怖及び欠乏のない世界の到来が、一般の人々の最高の願望として宣言されたので、

人間が専制と圧迫とに対する最後の手段として反逆に訴えることがないようにするためには、法の支配によって人権保護することが肝要であるので、

諸国間の友好関係の発展を促進することが、肝要であるので、

国際連合の諸国民は、国際連合憲章において、基本的人権、人間の尊厳及び価値並びに男女の同権についての信念を再確認し、かつ、一層大きな自由のうちで社会的進歩と生活水準の向上とを促進することを決意したので、

加盟国は、国際連合と協力して、人権及び基本的自由の普遍的な尊重及び遵守の促進を達成することを誓約したので、

これらの権利及び自由に対する共通の理解は、この誓約を完全にするためにもっとも重要であるので、

よって、ここに、国際連合総会は、

社会の各個人及び各機関が、この世界人権宣言を常に念頭に置きながら、加盟国自身の人民の間にも、また、加盟国の管轄下にある地域の人民の間にも、これらの権利と自由との尊重を指導及び教育によって促進すること並びにそれらの普遍的かつ効果的な承認と遵守とを国内的及び国際的な漸進的措置によって確保することに努力するように、すべての人民とすべての国とが達成すべき共通の基準として、この世界人権宣言を公布する。

第一条

すべての人間は、生れながらにして自由であり、かつ、尊厳と権利とについて平等である。人間は、理性と良心とを授けられており、互いに同胞の精神をもって行動しなければならない。

第二条

1 すべて人は、人種、皮膚の色、性、言語、宗教、政治上その他の意見、国民的若しくは社会的出身、財産、門地その他の地位又はこれに類するいかなる事由による差別をも受けることなく、この宣言に掲げるすべての権利と自由とを享有することができる。

2 さらに、個人の属する国又は地域が独立国であると、信託統治地域であると、非自治地域であると、又は他のなんらかの主権制限の下にあるとを問わず、その国又は地域の政治上、管轄上又は国際上の地位に基づくいかなる差別もしてはならない。

第三条

すべて人は、生命、自由及び身体の安全に対する権利を有する。

第四条

何人も、奴隷にされ、又は苦役に服することはない。奴隷制度及び奴隷売買は、いかなる形においても禁止する。

第五条

何人も、拷問又は残虐な、非人道的な若しくは屈辱的な取扱若しくは刑罰を受けることはない。

第六条

すべて人は、いかなる場所においても、法の下において、人として認められる権利を有する。

第七条

すべての人は、法の下において平等であり、また、いかなる差別もなしに法の平等な保護を受ける権利を有する。すべての人は、この宣言に違反するいかなる差別に対しても、また、そのような差別をそそのかすいかなる行為に対しても、平等な保護を受ける権利を有する。

第八条

すべて人は、憲法又は法律によって与えられた基本的権利を侵害する行為に対し、権限を有する国内裁判所による効果的な救済を受ける権利を有する。

第九条

何人も、ほしいままに逮捕、拘禁、又は追放されることはない。

第十条

すべて人は、自己の権利及び義務並びに自己に対する刑事責任が決定されるに当っては、独立の公平な裁判所による公正な公開の審理を受けることについて完全に平等の権利を有する。

第十一条

1 犯罪の訴追を受けた者は、すべて、自己の弁護に必要なすべての保障を与えられた公開の裁判において法律に従って有罪の立証があるまでは、無罪と推定される権利を有する。

2 何人も、実行の時に国内法又は国際法により犯罪を構成しなかった作為又は不作為のために有罪とされることはない。また、犯罪が行われた時に適用される刑罰より重い刑罰を課せられない。

第十二条

何人も、自己の私事、家族、家庭若しくは通信に対して、ほしいままに干渉され、又は名誉及び信用に対して攻撃を受けることはない。人はすべて、このような干渉又は攻撃に対して法の保護を受ける権利を有する。

第十三条

1 すべて人は、各国の境界内において自由に移転及び居住する権利を有する。

2 すべて人は、自国その他いずれの国をも立ち去り、及び自国に帰る権利を有する。

第十四条

1 すべて人は、迫害を免れるため、他国に避難することを求め、かつ、避難する権利を有する。

2 この権利は、もっぱら非政治犯罪又は国際連合の目的及び原則に反する行為を原因とする訴追の場合には、援用することはできない。

第十五条

1 すべて人は、国籍をもつ権利を有する。

2 何人も、ほしいままにその国籍を奪われ、又はその国籍を変更する権利を否認されることはない。

第十六条

1 成年の男女は、人種、国籍又は宗教によるいかなる制限をも受けることなく、婚姻し、かつ家庭をつくる権利を有する。成年の男女は、婚姻中及びその解消に際し、婚姻に関し平等の権利を有する。

2 婚姻は、両当事者の自由かつ完全な合意によってのみ成立する。

3 家庭は、社会の自然かつ基礎的な集団単位であって、社会及び国の保護を受ける権利を有する。

第十七条

1 すべて人は、単独で又は他の者と共同して財産を所有する権利を有する。

2 何人も、ほしいままに自己の財産を奪われることはない。

第十八条

すべて人は、思想、良心及び宗教の自由に対する権利を有する。この権利は、宗教又は信念を変更する自由並びに単独で又は他の者と共同して、公的に又は私的に、布教、行事、礼拝及び儀式によって宗教又は信念を表明する自由を含む。

第十九条

すべて人は、意見及び表現の自由に対する権利を有する。この権利は、干渉を受けることなく自己の意見をもつ自由並びにあらゆる手段により、また、国境を越えると否とにかかわらず、情報及び思想を求め、受け、及び伝える自由を含む。

第二十条

- 1 すべての人は、平和的集会及び結社の自由に対する権利を有する。
- 2 何人も、結社に属することを強制されない。

第二十一条

- 1 すべて人は、直接に又は自由に選出された代表者を通じて、自国の政治に参加する権利を有する。
- 2 すべて人は、自国においてひとしく公務につく権利を有する。
- 3 人民の意思は、統治の権力を基礎とならなければならない。この意思は、定期的かつ真正な選挙によって表明されなければならない。この選挙は、平等の普通選挙によるものでなければならず、また、秘密投票又はこれと同等の自由が保障される投票手続によって行われなければならない。

第二十二条

すべて人は、社会の一員として、社会保障を受ける権利を有し、かつ、国家的努力及び国際的協力により、また、各国の組織及び資源に応じて、自己の尊厳と自己の人格の自由な発展とに欠くことのできない経済的、社会的及び文化的権利を実現する権利を有する。

第二十三条

- 1 すべて人は、勤労し、職業を自由に選択し、公正かつ有利な勤労条件を確保し、及び失業に対する保護を受ける権利を有する。
- 2 すべて人は、いかなる差別をも受けることなく、同等の勤労に対し、同等の報酬を受ける権利を有する。
- 3 勤労する者は、すべて、自己及び家族に対して人間の尊厳にふさわしい生活を保障する公正かつ有利な報酬を受け、かつ、必要な場合には、他の社会的保護手段によって補充を受けることができる。
- 4 すべて人は、自己の利益を保護するために労働組合を組織し、及びこれに参加する権利を有する。

第二十四条

すべて人は、労働時間の合理的な制限及び定期的な有給休暇を含む休息及び余暇をもつ権利を有する。

第二十五条

- 1 すべて人は、衣食住、医療及び必要な社会的施設等により、自己及び家族の健康及び福祉に十分な生活水準を保持する権利並びに失業、疾病、心身障害、配偶者の死亡、老齢その他不可抗力による生活不能の場合は、保障を受ける権利を有する。
- 2 母と子とは、特別の保護及び援助を受ける権利を有する。すべての児童は、嫡出であると否とを問わず、同じ社会的保護を受ける。

第二十六条

- 1 すべて人は、教育を受ける権利を有する。教育は、少なくとも初等の及び基礎的の段階においては、無償でなければならない。初等教育は、義務的でなければならない。技術教育及び職業教育は、一般に利用できるものでなければならない。また、高等教育は、能力に応じ、すべての者にひとしく開放されていなければならない。
- 2 教育は、人格の完全な発展並びに人権及び基本的自由の尊重の強化を目的としなければならない。教育は、

すべての国又は人種的若しくは宗教的集団の相互間の理解、寛容及び友好関係を増進し、かつ、平和の維持のため、国際連合の活動を促進するものでなければならない。

3 親は、子に与える教育の種類を選択する優先的権利を有する。

第二十七条

1 すべて人は、自由に社会の文化生活に参加し、芸術を鑑賞し、及び科学の進歩とその恩恵とにあずかる権利を有する。

2 すべて人は、その創作した科学的、文学的又は美術的作品から生ずる精神的及び物質的利益を保護される権利を有する。

第二十八条

すべて人は、この宣言に掲げる権利及び自由が完全に実現される社会的及び国際的秩序に対する権利を有する。

第二十九条

1 すべて人は、その人格の自由かつ完全な発展がその中にあるのみ可能である社会に対して義務を負う。

2 すべて人は、自己の権利及び自由を行使するに当っては、他人の権利及び自由の正当な承認及び尊重を保障すること並びに民主的社会における道徳、公の秩序及び一般の福祉の正当な要求を満たすことをもつばら目的として法律によって定められた制限にのみ服する。

3 これらの権利及び自由は、いかなる場合にも、国際連合の目的及び原則に反して行使してはならない。

第三十条

この宣言のいかなる規定も、いずれかの国、集団又は個人に対して、この宣言に掲げる権利及び自由の破壊を目的とする活動に従事し、又はそのような目的を有する行為を行う権利を認めるものと解釈してはならない。

(出典：世界人権宣言(仮訳文)、http://www.mofa.go.jp/mofaj/gaiko/udhr/1b_001.html 他)

Universal Declaration of Human Rights

Adopted and proclaimed by General Assembly
resolution 217A (III) of 10 December 1948

Preamble

Whereas recognition of the inherent dignity and of the equal and inalienable rights of all members of the human family is the foundation of freedom, justice and peace in the world,

Whereas disregard and contempt for human rights have resulted in barbarous acts which have outraged the conscience of mankind, and the advent of a world in which human beings shall enjoy freedom of speech and belief and freedom from fear and want has been proclaimed as the highest aspiration of the common people,

Whereas it is essential, if man is not to be compelled to have recourse, as a last resort, to rebellion against tyranny and oppression, that human rights should be protected by the rule of law,

Whereas it is essential to promote the development of friendly relations between nations,

Whereas the peoples of the United Nations have in the Charter reaffirmed their faith in fundamental human rights, in the dignity and worth of the human person and in the equal rights of men and women and have determined to promote social progress and better standards of life in larger freedom,

Whereas Member States have pledged themselves to achieve, in cooperation with the United Nations, the promotion of universal respect for and observance of human rights and fundamental freedoms,

Whereas a common understanding of these rights and freedoms is of the greatest importance for the full realization of this pledge,

Now, therefore,

The General Assembly,

Proclaims this Universal Declaration of Human Rights as a common standard of achievement for all peoples and all nations, to the end that every individual and every organ of society, keeping this Declaration constantly in mind, shall strive by teaching and education to promote respect for these rights and freedoms and by progressive measures, national and international, to secure their universal and effective recognition and observance, both among the peoples of Member States themselves and among the peoples of territories under their jurisdiction.

Article 1

All human beings are born free and equal in dignity and rights. They are endowed with reason and conscience and should act towards one another in a spirit of brotherhood.

Article 2

Everyone is entitled to all the rights and freedoms set forth in this Declaration, without distinction of any kind, such as race, colour, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, property, birth or other status.

Furthermore, no distinction shall be made on the basis of the political, jurisdictional or international status of the country or territory to which a person belongs, whether it be independent, trust, non-self-governing or under any other limitation of sovereignty.

Article 3

Everyone has the right to life, liberty and security of person.

Article 4

No one shall be held in slavery or servitude; slavery and the slave trade shall be prohibited in all their forms.

Article 5

No one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.

Article 6

Everyone has the right to recognition everywhere as a person before the law.

Article 7

All are equal before the law and are entitled without any discrimination to equal protection of the law. All are entitled to equal protection against any discrimination in violation of this Declaration and against any incitement to such discrimination.

Article 8

Everyone has the right to an effective remedy by the competent national tribunals for acts violating the fundamental rights granted him by the constitution or by law.

Article 9

No one shall be subjected to arbitrary arrest, detention or exile.

Article 10

Everyone is entitled in full equality to a fair and public hearing by an independent and impartial tribunal, in the determination of his rights and obligations and of any criminal charge against him.

Article 11

1. Everyone charged with a penal offence has the right to be presumed innocent until proved guilty according to law in a public trial at which he has had all the guarantees necessary for his defence.
2. No one shall be held guilty of any penal offence on account of any act or omission which did not constitute a penal offence, under national or international law, at the time when it was committed. Nor shall a heavier penalty be imposed than the one that was applicable at the time the penal offence was committed.

Article 12

No one shall be subjected to arbitrary interference with his privacy, family, home or correspondence, nor to attacks upon his honour and reputation. Everyone has the right to the protection of the law against such interference or attacks.

Article 13

1. Everyone has the right to freedom of movement and residence within the borders of each State.
2. Everyone has the right to leave any country, including his own, and to return to his country.

Article 14

1. Everyone has the right to seek and to enjoy in other countries asylum from persecution.
2. This right may not be invoked in the case of prosecutions genuinely arising from non-political crimes or from acts contrary to the purposes and principles of the United Nations.

Article 15

1. Everyone has the right to a nationality.
2. No one shall be arbitrarily deprived of his nationality nor denied the right to change his nationality.

Article 16

1. Men and women of full age, without any limitation due to race, nationality or religion, have the right to marry and to found a family. They are entitled to equal rights as to marriage, during marriage and at its dissolution.
2. Marriage shall be entered into only with the free and full consent of the intending spouses.
3. The family is the natural and fundamental group unit of society and is entitled to protection by society and the State.

Article 17

1. Everyone has the right to own property alone as well as in association with others.
2. No one shall be arbitrarily deprived of his property.

Article 18

Everyone has the right to freedom of thought, conscience and religion; this right includes freedom to change his religion or belief, and freedom, either alone or in community with others and in public or private, to manifest his religion or belief in teaching, practice, worship and observance.

Article 19

Everyone has the right to freedom of opinion and expression; this right includes freedom to hold opinions without interference and to seek, receive and impart information and ideas through any media and regardless of frontiers.

Article 20

1. Everyone has the right to freedom of peaceful assembly and association.
2. No one may be compelled to belong to an association.

Article 21

1. Everyone has the right to take part in the government of his country, directly or through freely chosen representatives.
2. Everyone has the right to equal access to public service in his country.
3. The will of the people shall be the basis of the authority of government; this will shall be expressed in periodic and genuine elections which shall be by universal and equal suffrage and shall be held by secret vote or by equivalent free voting procedures.

Article 22

Everyone, as a member of society, has the right to social security and is entitled to realization, through national effort and international co-operation and in accordance with the organization and resources of each State, of the economic, social and cultural rights indispensable for his dignity and the free development of his personality.

Article 23

1. Everyone has the right to work, to free choice of employment, to just and favourable conditions of work and to protection against unemployment.
2. Everyone, without any discrimination, has the right to equal pay for equal work.
3. Everyone who works has the right to just and favourable remuneration ensuring for himself and his family an existence worthy of human dignity, and supplemented, if necessary, by other means of social protection.
4. Everyone has the right to form and to join trade unions for the protection of his interests.

Article 24

Everyone has the right to rest and leisure, including reasonable limitation of working hours and periodic holidays with pay.

Article 25

1. Everyone has the right to a standard of living adequate for the health and well-being of himself and of his family, including food, clothing, housing and medical care and necessary social services, and the right to security in the event of unemployment, sickness, disability, widowhood, old age or other lack of livelihood in circumstances beyond his control.
2. Motherhood and childhood are entitled to special care and assistance. All children, whether born in or out of wedlock, shall enjoy the same social protection.

Article 26

1. Everyone has the right to education. Education shall be free, at least in the elementary and fundamental stages. Elementary education shall be compulsory. Technical and professional education shall be made generally available and higher education shall be equally accessible to all on the basis of merit.
2. Education shall be directed to the full development of the human personality and to the strengthening of respect for human rights and fundamental freedoms. It shall promote understanding, tolerance and friendship among all nations, racial or religious groups, and shall further the activities of the United Nations for the maintenance of peace.
3. Parents have a prior right to choose the kind of education that shall be given to their children.

Article 27

1. Everyone has the right freely to participate in the cultural life of the community, to enjoy the arts and to share in scientific advancement and its benefits.
2. Everyone has the right to the protection of the moral and material interests resulting from any scientific, literary or artistic production of which he is the author.

Article 28

Everyone is entitled to a social and international order in which the rights and freedoms set forth in this Declaration can be fully realized.

Article 29

1. Everyone has duties to the community in which alone the free and full development of his personality is possible.
2. In the exercise of his rights and freedoms, everyone shall be subject only to such limitations as are determined by law solely for the purpose of securing due recognition and respect for the rights and freedoms of others and of meeting the just requirements of morality, public order and the general welfare in a democratic society.
3. These rights and freedoms may in no case be exercised contrary to the purposes and principles of the United Nations.

Article 30

Nothing in this Declaration may be interpreted as implying for any State, group or person any right to engage in any activity or to perform any act aimed at the destruction of any of the rights and freedoms set forth herein.

(出典 : Universal Declaration of Human Rights、 http://www.mofa.go.jp/policy/human/univers_dec.html)

付録

アムネスティ歳時記

8月

8/30：国際失踪者デー

8月

8/1：公益社団法人アムネスティ・インターナショナル日本 登記日（2011年）

10月

10/10：死刑廃止デー

12月

12/10：世界人権デー

12月前半：人権デーキャンペーン (<http://aikaigi.main.jp/jkd2010/>)

12月前半：アムネスティ ライティングマラソン (<http://writingmarathon.blog88.fc2.com/>)

死刑廢止

The Death Penalty, Questions and Answers

Why does Amnesty International oppose the death penalty?

Amnesty International opposes the death penalty in all cases without exception regardless of the nature of the crime, the characteristics of the offender, or the method used by the state to kill the prisoner. The death penalty is the ultimate denial of human rights. It is the premeditated and cold-blooded killing of a human being by the state in the name of justice. It violates the right to life as proclaimed in the Universal Declaration of Human Rights. It is the ultimate cruel, inhuman and degrading punishment.

There can never be any justification for torture or for cruel treatment. Like torture, an execution constitutes an extreme physical and mental assault on an individual. The physical pain caused by the action of killing a human being cannot be quantified, nor can the psychological suffering caused by foreknowledge of death at the hands of the state.

The death penalty is discriminatory and is often used disproportionately against the poor, minorities and members of racial, ethnic and religious communities. It is imposed and carried out arbitrarily.

The state's attempts to select the "worst of the worst" crimes and offenders out of the thousands of murders committed each year inevitably leads to inconsistencies and errors, inescapable flaws which are exacerbated by discrimination, prosecutorial misconduct and inadequate legal representation. As long as human justice remains fallible, the risk of executing the innocent can never be eliminated. Amnesty International continues to demand unconditionally the worldwide abolition of the death penalty.

To end the death penalty is to recognize that it is a destructive and divisive public policy that is not consistent with widely held values. It not only runs the risk of irrevocable error, it is also costly to the public purse, as well as in social and psychological terms. It has not been shown to have a special deterrent effect. It denies the possibility of rehabilitation and reconciliation. It promotes simplistic responses to complex human problems, rather than pursuing explanations that could inform positive strategies. It prolongs the suffering of the murder victim's family, and extends that suffering to the loved ones of the condemned prisoner. It diverts resources and energy that could be better used to work against violent crime and assist those affected by it. It is a symptom of a culture of violence, not a solution to it. It is an affront to human dignity. It should be abolished.

In opposing the death penalty, isn't Amnesty International showing disrespect for victims of violent crime and their relatives?

In opposing the death penalty, Amnesty International in no way seeks to minimize or condone the crimes for which those sentenced to death were convicted. If it were, then a majority of countries are currently apologists for violent crime, clearly a nonsensical suggestion. As an organization deeply concerned with the victims of human rights abuses, Amnesty International does not seek to belittle the suffering of the families of murder victims, for whom it has the greatest sympathy. However, the finality and cruelty inherent in the death penalty render it incompatible with norms of modern-day, civilized behaviour. It is an inappropriate and unacceptable response to violent crime.

Is the death penalty used by governments to suppress dissenting voices?

The death penalty has been and continues to be used as a tool of political repression, as a means to silence forever political opponents or to eliminate politically "troublesome" individuals. In most such cases the victims are sentenced to death after unfair trials.

It is the irrevocable nature of the death penalty that makes it so tempting as a tool of repression. Thousands have been put to death under one government only to be recognized as innocent victims when a new government comes to power. As long as the death penalty is accepted as a legitimate form of punishment, the possibility of political misuse will remain. Only abolition can ensure that such political abuse of the death penalty will never occur.

What does international law say about the use of the death penalty?

The Universal Declaration of Human Rights -- adopted by the United Nations (UN) General Assembly in December 1948 in response to the staggering extent of state brutality and terror witnessed during World War II -- recognizes each person's right to life (Article 3) and categorically states that "No one shall be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment" (Article 5). In Amnesty International's view, the death penalty violates these rights.

Further support is also evidenced by the adoption of international and regional treaties providing for the abolition of the death penalty:

1. The Second Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights, aiming at the abolition of the death penalty, adopted by the UN General Assembly in 1989, provides for the total abolition of the death penalty but allows states parties to retain the death penalty in time of war if they make a reservation to that effect at the time of ratifying or acceding to the Protocol.

2. Protocol No. 6 to the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms ["European Convention on Human Rights"] concerning the abolition of the death penalty, adopted by the Council of Europe in 1982, provides for the abolition of the death penalty in peacetime; states parties may retain the death penalty for crimes "in time of war or of imminent threat of war".

3. The Protocol to the American Convention on Human Rights to Abolish the Death Penalty, adopted by the General Assembly of the Organization of American States in 1990, provides for the total abolition of the death penalty but allows states parties to retain the death penalty in wartime if they make a reservation to that effect at the time of ratifying or acceding to the Protocol.

4. Protocol No. 13 to the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (European Convention on Human Rights) adopted by the Council of Europe in 2002, provides for the abolition of the death penalty in all circumstances, including time of war or of imminent threat of war. Any state party to the European Convention on Human Rights can become a party to the Protocol.

[An up-to-date list of states that have ratified the above treaties on the death penalty is available on the death penalty page of the AI website www.amnesty.org.]

Furthermore, under the Statute of the International Criminal Court adopted in 1998, the death penalty is excluded from the punishments which this court is authorized to impose, even though it has jurisdiction over extremely grave crimes such as crimes against humanity, including genocide, and violations of the laws of armed conflict.

Similarly, in establishing the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia and the International Criminal Tribunal for Rwanda in 1993 and 1994 respectively, the UN Security Council excluded the death penalty as a punishment for these crimes. The death penalty was also excluded for such crimes by the Special Court of Sierra Leone, the Special Panels in Dili, East Timor and the legislation establishing the Extraordinary Chambers for Cambodia

But surely there are times when the state has no choice but to take someone's life?

Self-defence may be used to justify in some cases the taking of life by state officials, for example when a country is at war (international or civil) or when law enforcement officials must act immediately to save their own lives or those of others. Even in such situations the use of lethal force is surrounded by internationally accepted legal safeguards to inhibit abuse. This use of force is aimed at countering the immediate damage resulting from force used by others.

However the death penalty is not an act of self-defence against an immediate threat to life. It is the premeditated killing of a prisoner who could therefore be dealt with equally well by less harsh means.

What do you say to the argument that the death penalty is an important tool for a state to fight crime?

Too many governments believe that they can solve urgent social or political problems by executing a few or even hundreds of their prisoners. Too many citizens in too many countries are still unaware that the death penalty offers society not further protection but further brutalization.

Scientific studies have consistently failed to find convincing evidence that the death penalty deters crime more effectively than other punishments. The most recent survey of research findings on the relation between the death penalty and homicide rates, conducted for the United Nations in 1988 and updated in 1996 and 2002, concluded: "...research has failed to provide scientific proof that executions have a greater deterrent effect than life imprisonment. Such proof is unlikely to be forthcoming. The evidence as a whole still gives no positive support to the deterrent hypothesis".

Recent crime figures from abolitionist countries fail to show that abolition has harmful effects. In Canada, for example, the homicide rate per 100,000 population fell from a peak of 3.09 in 1975, the year before the abolition of the death penalty for murder, to 2.41 in 1980, and since then it has declined further. In 2003, 27 years after abolition, the homicide rate was 1.73 per 100,000 population, 44 per cent lower than in 1975 and the lowest rate in three decades. Although this increased to 2.0 in 2005, it remains over one-third lower than when the death penalty was abolished.

It is incorrect to assume that people who commit such serious crimes as murder do so after rationally calculating the consequences. Often murders are committed in moments when emotion overcomes reason or under the influence of drugs or alcohol. Some people who commit violent crime are highly unstable or mentally ill. Amnesty International has found that at least one in 10 of the prisoners put to death in the USA since 1977 had suffered from serious mental disorders rendering them unable to rationally comprehend their death sentence, its reasons or its implications. In none of these cases can the fear of the death penalty be expected to deter. Moreover, those who do commit premeditated serious crimes may decide to proceed despite the risks in the belief that they will not be caught. The key to deterrence in such cases is to increase the likelihood of detection, arrest and conviction.

The fact that no clear evidence exists to show that the death penalty has a unique deterrent effect points to the futility and danger of relying on the deterrence hypothesis as a basis for public policy on the death penalty. The death penalty is a harsh punishment, but it is not harsh on crime.

Isn't it necessary to execute certain prisoners in order to prevent them from repeating their crimes?

The death penalty as a method of preventing prisoners from re-offending is a blunt tool. By its very nature, the death penalty can only be carried out against a prisoner who is already imprisoned and therefore removed from society. Since that prisoner can no longer commit acts of violence against society, the death penalty is not needed as a method of protection.

Unlike imprisonment, the death penalty entails the risk of judicial errors which can never be corrected. There will always be a risk that some prisoners who are innocent will be executed. The death penalty will not prevent them from repeating a crime which they did not commit in the first place.

It is also impossible to determine whether those executed would actually have repeated the crimes of which they were convicted. Execution entails taking the lives of prisoners to prevent hypothetical future crimes many of which would never have been committed anyway. It negates the principle of rehabilitation of offenders.

There are those who argue that imprisonment alone has not prevented individuals who have been imprisoned from offending again once set free. The answer is to review the parole procedures in place with a view to preventing relapses into crime. The answer is certainly not to increase the number of executions.

Surely a person who commits an horrendous crime or who kills another individual deserves to die?

An execution cannot be used to condemn killing. Such an act by the state is the mirror image of the criminal's willingness to use physical violence against a victim. Additionally, all criminal justice systems are vulnerable to discrimination and error. No system is or could conceivably be capable of deciding fairly, consistently and infallibly who should live and who should die. Expediency, discretionary decisions and prevailing public opinion may influence the proceedings from the initial arrest to the last-minute decision on clemency.

Central to human rights is that they are inalienable -- they are accorded equally to every individual regardless of their status, ethnicity, religion or origin. They may not be taken away from anyone regardless of the crimes a person has committed. Human rights apply to the worst of us as well as to the best of us, which is why they are there to protect all of us. They save us from ourselves.

In addition experience demonstrates that whenever the death penalty is used some people will be killed while others who have committed similar or even worse crimes may be spared. The prisoners executed are not necessarily only those who committed the worst crimes, but also those who were too poor to hire skilled lawyers to defend them or those who faced harsher prosecutors or judges.

Isn't the death penalty needed to stop acts of terrorism and political violence?

Officials responsible for fighting terrorism and political crimes have repeatedly pointed out that executions are as likely to increase such acts as they are to stop them. Executions can create martyrs whose memory becomes a rallying point for their organizations. For men and women prepared to sacrifice their lives for their beliefs -- for example suicide bombers -- the prospect of execution is unlikely to deter and may even act as an incentive.

State use of the death penalty has also been used by armed opposition groups as a justification for reprisals, thereby continuing the cycle of violence.

Isn't it more cruel to lock up a prisoner for long periods or for life rather than to execute the individual?

As long as a prisoner remains alive he or she can hope for rehabilitation or for exoneration in the case of a prisoner who is subsequently found to be innocent. Execution removes the possibility of compensation for judicial error or rehabilitation of the offender.

The death penalty is a unique form of punishment entailing conditions not present in imprisonment: the cruelty of the execution itself, and the cruelty of being forced to wait on death row -- often for many years -- contemplating one's intended execution.

What do you say to those countries which claim that calling for a worldwide moratorium on capital punishment is in effect another attempt by the West to "impose their cultural values on us"?

Amnesty International welcomes the multiplicity of discourses on human rights grounded in different cultures and religions and believes that different visions contribute to our understanding of human rights. At the same time, the organization believes that human rights are universal, indivisible and interdependent. Although they may have been often developed in a Western context, they are not Western in content but derive from many different traditions and are acknowledged by all the members of the United Nations as the standards by which they have agreed to abide.

It should be noted that the numerous nations who have abandoned the use of capital punishment come from differing regions and cultures. It therefore cannot be claimed that abolition of the death penalty is solely advocated by one section of world society.

By opposing the death penalty is Amnesty International implicitly criticizing the major world religions which sanction its use?

Major world religions emphasize mercy, compassion and forgiveness in their teachings. Amnesty International's call for the cessation of all executions is consistent with these teachings.

All major religious denominations are to be found in states which continue to use the death penalty in different regions of the world. Likewise states that have abolished the death penalty either in law or in practice are also found throughout the world, cross-cutting religious lines. The death penalty is not exclusive to any particular religion; thus it would be wrong to interpret Amnesty International's campaign for the abolition of the death penalty as an attack on any particular religion. Amnesty International is an ethnically and culturally diverse, non-political organization which bases its work on international human rights. Its worldwide membership is drawn from across the globe and from a plethora of religions.

How can states abolish the death penalty when the majority of public opinion is in favour of it?

The reasons for a seemingly strong public support for the death penalty can be complex and lacking in factual foundation. If the public were fully informed of the reality of the death penalty and how it is applied, many people might be more willing to accept abolition.

Opinion polls which often seem to indicate overwhelming support for the death penalty tend to simplify the complexities of public opinion and the extent to which it is based on an accurate understanding of the crime situation in the country, its causes and the means available for combating it.

Public support for the death penalty is most often based on the erroneous belief that it is an effective measure against crime. What the public overwhelmingly want is truly effective measures to reduce criminality. If politicians advocate the death penalty as an anti crime measure, the public will request it in the belief that it will address the problem. It is the responsibility of governments to address criminality effectively and without resorting to abusing human rights via the death penalty.

An informed public opinion is shaped by education and moral leadership. Governments should lead public opinion in matters of human rights and criminal policy. The decision to abolish the death penalty has to be taken by the government and legislators. The decision can be taken even though the majority of the public favour the death penalty which indeed has historically almost always been the case. Yet when the death penalty is abolished there is usually no great public outcry and it almost always remains abolished.

A government would not be justified in torturing a notorious prisoner or persecuting an unpopular ethnic minority simply because the majority of the public demanded it. Slavery was once legal and widely accepted. Its abolition came about through years of efforts by those who opposed it on moral grounds.

What signs are there that the battle to abolish the death penalty is being won?

At the turn of the last century only three countries had permanently abolished the death penalty for all crimes. Today, at the beginning of the 21st century, two thirds of the countries in the world have abolished the death penalty in law or practice. Indeed, over the past decade more than three countries a year on average have abolished the death penalty in law or having abolished it for ordinary crimes have gone on to abolish it for all crimes. Moreover, once abolished, the death penalty is seldom reintroduced.

[An up-to-date list of abolitionist and retentionist countries is available on the death penalty page of the AI website www.amnesty.org.]

Other signs are:

The emergence of Europe as a virtually death penalty-free area, followed by the development of its role in promoting worldwide abolition.

The continent of Africa is largely execution free with only six of the region's 53 countries known to have carried out state killings in 2006.

The United States of America is slowly turning against capital punishment. Executions in a number of states were effectively on hold in 2006 because of legal challenges and concerns relating to the lethal injection process. There is strong public support for a moratorium on executions in the state of North Carolina where almost 40 local governments and more than 40,000 people have signed a moratorium petition. In New York, the state's highest court in 2004 found the state's death penalty statute unconstitutional. By early 2007, this law had not been replaced. In New Jersey in 2006, the legislature imposed a moratorium and established a commission to study all aspects of the death penalty in that state. In its final report in January 2007, the commission recommended abolition of the death penalty.

Increasing communication and collaboration among abolitionist organizations, as shown by the holding of three World Congresses against the Death Penalty, the creation of the World Coalition against the Death Penalty and the formation of national coalitions in several countries including the Anti-Death Penalty Action Network (ADPAN) in Asia.

A proliferation of international standards (including the adoption of binding abolitionist treaties and their ratification by increasing numbers of states), action by UN mechanisms, and decisions and recommendations by international courts and treaty-monitoring bodies.

This trend reflects the growing awareness that there are alternative punishments to the death penalty that are effective and which do not involve the premeditated and cold-blooded killing of a human being by the state in the name of justice.

Is lethal injection the most painless and humane way to kill an individual?

Problems have arisen in the use of lethal injection. In the first lethal injection execution in Guatemala on 10 February 1998, those charged with carrying out the lethal injection against Manuel Martinez Coronado were apparently so nervous (reportedly due in part to the distressing sounds of the prisoner's wife and children weeping) that it took them a long time to attach the line that was to deliver the poison. Then a power cut during the execution stopped the flow of poison and it took the prisoner 18 minutes to die. The entire ordeal was broadcast live on state television. In the USA, a number of lethal injection executions have been botched, with problems arising when the prisoner's veins are in poor condition due to intravenous drug use.

Angel Nieves Diaz, a native of Puerto Rico who was sentenced to death for a murder committed in 1979, took 34 minutes to die by lethal injection on 13 December 2006. A second dose was required before a doctor, wearing a hood over his face to conceal his identity, signaled that Angel Diaz was dead.

The execution went ahead despite the fact that a key prosecution witness had recanted his trial testimony against Angel Diaz who proclaimed his innocence to the end. Only an hour or so before the execution took place, the Supreme Court rejected Angel Diaz's final appeal which had raised this issue, as well as challenging the constitutionality of Florida's lethal injection procedures.

On 15 December 2006, the governor of Florida, Jeb Bush, halted executions and appointed a panel to evaluate whether death by lethal injection breaches Florida's ban on cruel and unusual punishment. No more death warrants will be signed until the panel reports its findings in March 2007. Other US states are similarly examining their lethal injection protocols, adding fuel to the argument that this ostensibly "humane" method of administering capital punishment is no less cruel or torturous than any other.

The USA introduced execution by lethal injection almost 30 years ago, applying it for the first time in 1982. Since then, nearly 900 prisoners have been killed by this method in the USA, and it has all but replaced the alternative methods- electric chair, hanging, gassing and shooting. Nearly 20 years after its introduction into USA law, lethal injection was adopted by China, Guatemala, the Philippines (although the Philippines abolished the death penalty in June 2006), Taiwan and Thailand.

Lethal injection avoids many of the unpleasant effects of other forms of execution: bodily mutilation and bleeding due to decapitation, smell of burning flesh in electrocution, disturbing sights and/or sounds in lethal gassing and hanging, the problem of involuntary defecation and urination. For this reason it may be less unpleasant for those involved in carrying out the execution. However, lethal injection increases the risk that medical personnel will be involved in killing for the state, in breach of long-standing principles of medical ethics.

Any form of execution is inhumane. All known methods can be painful and have their own unpleasant characteristics. Moreover, it must be remembered the death penalty is not only about the minutes during which the prisoner is brought from the cell and killed; a prisoner lives with the penalty of death hanging over their head from the moment he or she is sentenced to the moment of unconsciousness and death.

The search for a "humane" way of killing people should be seen for what it is -- a search to make executions more palatable to those carrying out the killing, to the governments which wish to appear humane, and to the public in whose name the killing is to be carried out.

An extensive range of our materials on this and other subjects is available at <http://www.amnesty.org>.

(出典 : Document - The Death Penalty, Questions and Answers、 <http://www.amnesty.org/en/library/asset/ACT50/010/2007/en/f45ed09c-d3a2-11dd-a329-2f46302a8cc6/act500102007en.html>)

死刑に関する一問一答

日本語訳

(英文オリジナルタイトル: The Death Penalty Questions and Answers) 2007年4月1日

AI INDEX:ACT 50/010/2007

なぜアムネスティは死刑に反対するのでしょうか？

アムネスティは犯罪の内容、加害者の性格、あるいは国家がどのような方法で受刑者を殺害しようとも、あらゆる事例で、例外なく死刑に反対します。死刑は究極の人権侵害だからです。死刑は正義の名の下で国家が行うあらかじめ計画された冷血な殺害なのです。死刑は世界人権宣言にある、生きる権利を侵害します。死刑は残虐、非人道的かつ品位を傷つける究極の刑罰です。

拷問や虐待を正当化することは決してできません。拷問と同じように、死刑執行は個人に対する極限の肉体的、精神的攻撃です。人間を殺害する行為によってもたらされる身体的苦痛を定量化することはできませんし、国家による殺害の事前予告による精神的苦しみを定量化することもできません。

死刑は差別的なものであり、貧しい者、少数者、そして人種的、民族的、宗教的なコミュニティに属する者に対して偏って行使されることが多いのです。死刑は恣意的に科せられ、遂行されます。

毎年、何千件もの殺人の中から「最悪の中でも最悪の」犯罪と犯罪者を選ぶ国家の行為は、必然的に矛盾に満ち、過ちがあるもので、これらは差別、検察官の職権乱用、不適切な法的代理人によりさらに悪化する不可避の欠陥です。人間による正義が誤りを犯しがちである限り、罪のない人を処刑する危険性は決して排除することはできません。アムネスティは地球規模の死刑廃止を無条件に求めます。

死刑制度に終止符を打つには、広く支持されている価値観と矛盾する、破壊的で意見の対立をもたらす公共政策であると死刑を認識することです。死刑は取り返しのつかない誤りを犯す危険性があるばかりでなく、社会的、心理的にも、国庫にも負担をかけます。死刑に特別な抑止効果があることは証明されていません。死刑は更生と和解の可能性を否定します。死刑は人間関係の複雑な問題に対して単純な対応を促し、有効な対策を与える弁明を追求しません。死刑は殺害された犠牲者の遺族の苦しみを長引かせ、その苦しみを有罪となった受刑者の愛する家族にも拡大します。死刑は暴力犯罪に取り組み、暴力犯罪で被害を受けた人びとを支援するために効率的に使用されるべき資源とエネルギーを分散させてしまいます。死刑は暴力文化の象徴であり、解決策にはなりません。死刑は人間の尊厳を侮辱します。死刑は廃止されるべきです。

死刑に反対するアムネスティは暴力犯罪の犠牲者とその関係者を尊重していないのではないのでしょうか？

死刑に反対しているからといって、アムネスティは死刑判決を受けた人びとが有罪となった犯罪を軽視し、容認することを求めています。もしそうならば、死刑を廃止した世界の過半数を占める国々には暴力犯罪の擁護者となり、無意味です。人権侵害の犠牲者に深い懸念を表してきた団体として、アムネスティは殺害された被害者遺族の苦しみを軽視せず、最大限の同情を寄せています。しかし、死刑に内在する完結性と残虐性は、今日の文明社会における規範と矛盾します。死刑は暴力犯罪に対して不適切で受け入れがたい対応です。

死刑は反対意見を弾圧するために政府が利用しますか？

死刑は政治的弾圧の道具として、政敵を永久に沈黙させたり、政治的に「厄介な」個人を抹殺する手段とされてきました。そのような場合、ほとんどの事例で犠牲者は不公正な裁判を受けた後、死刑を宣告されています。弾圧の道具として死刑が魅力的なのはまさに死刑の取り返しがつかない本質にあるのです。ある政府が数千人を処刑しましたが、政権交代後に彼らは無実の犠牲者であったと判明したことがありました。死刑が合法的な刑罰であるとして容認されている限り、政治的に悪用される危険性があります。このような政治的悪用をなくすためには死刑を廃止するしかありません。

国際法は死刑の適用についてどのように述べているのでしょうか？

世界人権宣言は、第二次世界大戦中に国家が犯した信じがたいほどの残虐性と恐怖を再発させないように1948年12月に国連総会で採択されましたが、個人の生きる権利(第3条)を認め、「何人も、拷問又は残虐な、非人道的な若しくは品位をおとしめるような取扱若しくは刑罰を受けることはない」(第5条)と明確に述べています。アムネスティは死刑がこれらの権利を侵害していると考えています。

次のような死刑廃止を求める国際条約と地域条約により法的根拠は明確にされています。

・自由権規約第2 選択議定書は、死刑廃止を目的として、1989年に国連総会で採択され、死刑の完全廃止を求めています。締約国が議定書の署名時または批准時にその効果に対し留保すれば、戦時における死刑の存置を認めています。

・人権及び基本的自由の保護のための欧州条約(欧州人権条約)第6 議定書は、死刑廃止に関するもので、1982年に評議会で採択され、平和時の死刑廃止を規定しています。締約国は「戦時または急迫した戦争の脅威がある時」の犯罪に対し死刑を存置してよいことになっています。

・死刑廃止に関する米州人権条約追加議定書は、1990年に米州機構総会で採択され、死刑の完全廃止を定めています。しかし、締約国が議定書の批准時または署名時にその効果に対し留保すれば、戦時における死刑の存置が可能です。

・人権及び基本的自由の保護のための欧州条約(欧州人権条約)第13 議定書は2002年に欧州評議会で採択され、戦時や差し迫った戦争の脅威がある時を含め、あらゆる状況下における死刑廃止を定めています。欧州人権条約の締約国はどの国でもこの議定書に加盟できます。

[現時点での死刑に関する上記条約を批准した国のリストは www.amnesty.org にあるアムネスティのウェブサイトの死刑のページで見ることができます]

さらに、1998年に採択された国際刑事裁判所設置規程では、大量虐殺を含む人道に反する犯罪や武力紛争法違反のようなきわめて重大な犯罪の裁判であっても、この裁判所が科すことが認められた刑罰から死刑は除外されています。

同様に、1993年旧ユーゴスラビア国際戦犯法廷、1994年ルワンダ国際戦犯法廷でも、国連安全保障理事会は刑罰に死刑を除外しました。また、シエラレオネ特別法廷、東ティモール・ディリ特別法廷、カンボジア特別法廷設置法でも死刑は刑罰から除外されています。

しかし、国家が生命を奪うこと以外に選択の余地がない時もあるはずでは？

国家公務員による殺人は、自己防衛として正当化されるケースがあります。たとえば、国が戦争状態(戦争や内戦)にある時、または法執行官が自分や他の人の生命を守るために即座に対応しなければならない時などです。このような状況下でも、致命傷を与える武器の使用は濫用を防止する国際的に認められている法的予防措置により抑制されています。武力の行使は他者が使用した武器による直接的な損傷に対抗することが目的です。

しかし死刑は、差し迫った生命の危険に対する自己防衛行動ではありません。それゆえ死刑は、死刑ほど厳しくない手段で処遇し得る受刑者を、計画的に殺害することなのです。

死刑は国家が犯罪と戦うための重要な手段であるという議論をどう思いますか？

数人あるいは数百人もの囚人を処刑することにより、差し迫った社会的または政治的な問題を解決できると多くの政府が信じています。多くの国の多くの市民が、死刑は保護ではなく残忍さをもたらすということにまだ気がついていません。

科学的な研究でも、死刑が他の刑罰よりさらに効果的に犯罪を抑止するという確実な証拠がみつかったことは一度もありません。死刑と殺人発生率の関係に関する研究が1988年に国連からの委託で実施され、1996年と2002年に再調査されていますが、最新の調査では以下のような結果が出ています：「死刑が終身刑よりも大きな抑止力を持つことを科学的に裏付ける研究はない。そのような裏付けが近々得られる可能性はない。抑止力仮説を積極的に支持する証拠は見つかっていない。」

死刑廃止国における犯罪に関する最近の統計を見ても、死刑を廃止すれば悪影響があるとはいえません。例えばカナダでは、人口10万人あたりの殺人発生率は、死刑廃止の前年である1975年の最高値の3.09から、1980年には2.41に減少し、以後さらに低下しています。廃止の27年後にあたる2003年には、殺人発生率は人口10万人あたり1.73で、1975年より44パーセント減少しており、30年間で最も低くなっています。2005年に2.0に増加しましたが、死刑廃止時の数値を3分の1以上も下回っています。

殺人のような重大な犯罪を犯す人は理性的に結果を予測した上で犯罪を犯すと仮定するのはまちがいです。多くの場合、感情が理性に勝った時、または麻薬やアルコールを摂取した状態で殺人は起きます。凶悪犯罪者の中には、情緒不安定だったり、精神病だったりする人びとがいます。1977年以来米国で処刑された死刑囚の10人中少なくとも1人は、自分に対する死刑判決、その理由、その意味を理性的に把握できないほど深刻な精神障害があることがアムネスティの調べで分かっています。このようなケースでは、死刑への恐怖が抑止力になるとは考えられません。さらに、重大な犯罪を計画的に犯す人たちは、危険があるにもかかわらず、自分たちは捕まらないだろうと信じて犯行におよぶ可能性があります。このような犯罪を抑止する鍵は、犯罪認知、逮捕、有罪判決

の可能性を高めることです。

死刑に特別な抑止効果があることを示す明らかな証拠がないということは、死刑という公共政策を維持するために抑止力仮説を拠り所とすることが無益で危険であるということです。死刑は厳しい刑罰ですが、犯罪に対する効果はその厳しさに見合いません。

再犯を防止するために、特定の囚人を処刑することは必要ではありませんか？

再犯防止の方法としての死刑は、効果がある方法とはいえません。死刑とは、すでに投獄され、社会から排除されている囚人にものみ執行されるものです。もはや社会に対して暴力行為をはたらくことはできないのですから、社会を守る手段として死刑は不必要です。

拘禁刑とは違い、死刑における誤判は取り返しがつきません。無実の囚人が処刑されるという危険性は常にあります。死刑は、そもそも犯していない犯罪の再犯を防止することはできません。

有罪判決を受けた犯罪を、処刑された人びとが再び犯す可能性があったかどうかを断定することもできません。死刑執行は、その多くは犯さないであろう将来の犯罪を防ぐために囚人の生命を奪うことです。犯罪者の更正という原則も否定します。

拘禁刑だけでは、釈放後の再犯を防止できないと主張する人たちがいます。これに対する答えは、再犯防止という観点から仮釈放手続きを見直すことで、死刑執行数を増やすことではもちろんありません。

凶悪犯罪者、または殺人者は死ぬべきではないでしょうか？

殺人を非難するために死刑を利用してはいけません。国家によるそのような行為は、犯罪者が犠牲者に身体的暴力を加えようとするものと表裏一体です。それに、どんな刑事司法制度でも差別や誤りを避けられません。誰が生き、誰が死ぬべきであるかを公正に、矛盾なく、絶対に間違えずに決めることが出来る制度はありません。逮捕から土

壇場での減刑に至るまで、ご都合主義、任意の判断、世論が訴訟手続きに影響を及ぼす可能性があります。

人権の核心は、不可侵であるということ、身分、民族、宗教、出自に関係なくすべての人に等しく認められているということです。人権は、犯した犯罪にかかわらず、誰からも奪ってはいけません。もっとも良い人びとのみならず、もっとも悪い人びとにも人権はあります。だからこそ、私たち全員が守られるのです。人権は、私たち自身を守っているのです。

さらに、死刑が用いられる時にはいつでも、誰かが処刑される一方で、同じような、またはそれよりももっとひどい犯罪を犯した他の人たちが、見逃されます。処刑される人びとは、必ずしも最悪の犯罪を犯した人ではなく、貧しいために有能な弁護士を雇えない人びとや、より厳格な検察官か裁判官に担当された人びとです。

死刑は、テロ行為や政治的暴力を阻止するために必要ではありませんか？

テロや政治犯罪と戦っている担当者は、死刑執行はそのような行為を抑止すると同程度に増加させる可能性があるとして繰り返し指摘してきました。死刑は殉教者を生み、その思い出が組織を再集結させることがあります。例えば自爆テロ犯のような、自分たちの信条のために自分の命を犠牲にする覚悟が出来ている人にとっては、死刑執行の可能性により思いとどまることはなく、きっかけを与える可能性すらあります。国家による死刑の適用は、武装反政府勢力が報復の正当化するために利用され、暴力の連鎖が続くのです。

死刑にするより長期間または死ぬまで囚人を収監する方が残酷ではないでしょうか？

囚人は生きている限り、更正したり、後に無実が判明した場合には、疑いを晴らすことを期待できます。死刑執行されれば、裁判官の過失への償いや犯罪者の更正の可能性が奪われます。死刑執行そのものの残虐性、死刑執行を意識しながら、死刑囚監房で時には長期間にわたって待たされる残虐性から、死刑は懲役刑にはない条件を持つ独特の刑罰です。

地球規模の死刑執行停止の呼びかけは、「西側の文化的な価値の押しつけ」と主張する国についてはどう考えますか？

アムネスティは、異なる文化や宗教に根ざす人権の多様な対話を歓迎し、異なる考え方が人権の理解に貢献すると思います。同時に、アムネスティは、人権が普遍的であり、不可分であり、相互に依存していると考えます。西洋の文脈の中で人権は発展してきたといえますが、本質は西洋的ではなく、多くの異なった伝統に由来し、国連のすべての加盟国が遵守に同意している基準として認識されています。

死刑を廃止した多くの国々には異なる地域や文化圏にあることに注目すべきです。従って、死刑の廃止は国際社会の一部が支持しているものだと主張することはできません。

死刑に反対することにより、死刑を容認する世界の主要な宗教をアムネスティは非難していませんか？

世界の主な宗教は、教義の中で、慈悲、思いやり、許しを力説しています。アムネスティのあらゆる死刑執行を中止せよとの呼びかけはこれらの教義と矛盾しません。

世界のさまざまな地域で、死刑の執行を続けている国に、すべての主要な宗教は存在します。同様に法律上または事実上死刑を廃止している国も世界中にあります。死刑はどこか特定の地域に限ったものではありません。したがって、アムネスティの死刑廃止キャンペーンを特定の宗教への攻撃と解釈することは間違っているとと言えます。アムネスティは、民族的・文化的に多様であり、国際的な人権に活動の基礎を置いている非政治団体です。会員は世界中に存在し、多様な宗教的背景を持っています。

世論の多数が死刑に賛成の場合、どうすれば国は死刑を廃止できるのでしょうか？

世論が死刑を強く支持しているように思われる場合というのは、実は複雑です。事実関係について、情報が不足している部分もあります。もしも一般の人びとが死刑に関する現実や、どのようにして適用されるかを十分に知らされれば、おそらくもっと多くの人びとが死刑廃止を受け入れるでしょう。

世論調査では死刑支持が圧倒的であるように見えるということがしばしばありますが、それは、世論、その国の犯罪情勢が適切に理解されているかどうか、そのような犯罪情勢となっている原因は何か、犯罪防止のためにどのような方策があるのか、といったさまざまな事象の複雑性を、あえて単純化しようとするものです。

死刑に対する世論の支持は、死刑が犯罪抑止に有効な方策である、という誤った信念に基づくことが多いです。一般社会の圧倒的多数が欲しいのは、犯罪を減らすことのできる有効な方策なのです。政治家が死刑を犯罪抑止の手段であると主張すれば、世論は問題の解決になると信じて死刑を求めます。政府の責任は、犯罪問題に効果的に対応することであって、死刑によって人権侵害を引き起こすことではありません。

十分に情報を得た上での世論は、教育や道徳的な指導力がなければできません。各国政府は、人権と刑事政策の問題について、率先して世論を導く必要があります。死刑の廃止を決めるのは、政府と立法府でなければなりません。たとえ世論の多数が死刑を望んでいたとしても、死刑廃止を決定することはできません。実際、歴史的にはほとんどの場合がそうでした。そして、一度死刑が廃止されると、一般社会の人びとが激しい怒りを表すことはなく、死刑は廃止されたままになることが多いです。

どこの国も、一般社会の多数がそれを望むからといって、悪名高い受刑者を拷問したり、評判が悪い民族的少数者を迫害したりすることを、正当化することはできません。奴隷制は、かつては合法的なもので広く受け入れられていました。それが廃止されたのは、それが道徳的に許されないことであるとして反対した人びとの長年にわたる努力の結果です。

死刑廃止の闘いが勝利に向かっているという兆候はどのようなもののでしょうか？

20世紀に入ったばかりの頃、あらゆる犯罪に対し死刑を恒久的に廃止した国は3カ国にすぎませんでした。21世紀に入った現在、世界中の3分の2の国々が、死刑を法律上または事実上廃止しています。実際、ここ十年間は、平均で毎年3カ国の割合で、死刑を法律上廃止したり、一般犯罪について死刑を廃止したり、さらにすべての犯罪で死刑を廃止しています。さらに重要なことは、一旦廃止して、再度死刑を導入した国はほとんどありません。

そのほかの動きとしては ...

欧州は、事実上、死刑のない地域となっています。これは、世界的に廃止を実現しようという同地域での動きが高まったからです。アフリカ大陸は、ほぼ死刑のない地域となりましたが、53カ国中6カ国のみが2006年に死刑を執行しました。米国は徐々に死刑に反対する方向に動き始めています。多くの州で2006年は死刑執行が実質的に保留となりました。これは、薬物注射による死刑執行に対して、法的な疑義が提起され、関心を呼んだからです。死刑執行の一時停止に対する支持が強いのはノースカロライナ州で、約40の地方自治体、そして4万人以上の人びとが死刑執行停止の署名活動に参加しました。

ニューヨークでは、2004年、州最高裁が死刑を定めた法律は違憲であるという判断を示しました。2007年初頭までに、同法は改正されていません。ニュージャージーでは、2006年、死刑執行停止法が実施され、死刑のあらゆる側面に関する調査委員会を州内に設置しました。委員会の最終報告書は2007年1月に発表され、委員会

は死刑の廃止を勧告しました。

死刑廃止団体の間の連絡、協力関係はこの間強化されています。特に、世界死刑廃止連盟が設立され、死刑廃止世界大会が3度開催されました。また、アジアでも、各国の死刑廃止団体が連携する「死刑反対アジアネットワーク」(ADPAN)が発足しました。

死刑廃止諸条約の数やその批准国の増加など、死刑廃止に向けた国際基準、国連の諸機関による活動、国際的な裁判所や条約機関での決定や勧告などが急増しました。

このような傾向は、死刑のように正義の名の下に国家があらかじめ計画的に冷たく人間を殺害したりしなくても、それ以外の効果的な刑罰があるという認識が広まってきたことを反映しています。

薬物注射は痛みが最も少なく、人道的な人の殺し方ですか？

薬物注射の使用について、問題が持ち上がりました。グアテマラで初めて薬物注射による処刑が1998年2月10日にありましたが、マヌエル・マルティネス・コロナド死刑囚の死刑執行を担当した係官は、緊張のあまり(また、死刑囚の妻と子どもたちがすすり泣く声に心を痛めたためとも言われるが)、死刑囚の腕に薬物を注入するための管を挿入するのに長い時間がかかりました。さらに、死刑執行中に電気が切れ、薬物が注入されなくなったため、死刑囚は死亡するまで18分かかりました。この模様は一切が、国営テレビで中継で放映されました。米国では、薬物注射による処刑でいくつかの失敗例がありました。たとえば、死刑囚が薬物常用者だったような場合は、静脈が弱いといった問題があります。

プエルトリコ出身のエンジェル・ニーヴス・ディアスは1979年に犯した殺人事件で死刑の判決を受けましたが、2006年12月13日の薬物注射による死刑執行に際して、死亡するまで34分かかりました。頭巾を被って身元が分からないようにした医師が、二度目の投薬を指示し、ディアスの死亡を確認しました。この死刑執行は、彼の事件の検察側の重要な証人が裁判段階でのエンジェル・ディアスに不利な証言を撤回し、最終的に彼の無実を主張していた中で行われました。死刑が執行されるわずか1時間ほど前、上記の事実を指摘しフロリダ州の薬物注射手続の違憲性を争う、エンジェル・ディアス側の最終の申立てを最高裁は却下しました。

2006年12月15日、フロリダ州のジェブ・ブッシュ州知事は、死刑執行を停止し、フロリダ州の薬物注射方法が、残虐で異常な刑罰を禁止するフロリダ州法に反するかどうかを検討する委員会を任命しました。委員会は2007年3月に報告書を出すことになっており、それまではあらゆる死刑の執行命令書に署名されていません。他の州も薬物注射の規定を同様に検討し、この一見すると「人道的」とも見えてしまう死刑執行方法が他の執行方法と変わりなく残虐で拷問にあたるとの議論が再燃しています。

米国は約30年前に薬物注射による死刑執行を導入し、1982年に最初の執行が行われました。それ以降、米国ではおよそ900人近い死刑囚がこの方法で処刑されました。そして、米国で行われていた他の処刑方法、すなわち電気椅子、絞首刑、ガス処刑、銃殺から薬物注射となりました。米国の法律に初めてこの方法が導入されてから20年後、中国、グアテマラ、フィリピン(ただし、2006年6月に死刑は廃止された)、台湾、タイなどの諸国でこの処刑方法が採用されました。薬物注射は、他の処刑方法が持つ不愉快な効果の多くを避けることができます。身体欠損、首を切ることによる出血、電気処刑の際に身体が焦げる匂い、ガス室処刑や絞首刑などでの嫌な光景や音、強制的な脱糞や排尿の問題などです。このため、死刑を実際に執行する人びとにとっては、ましかもしれない、とされました。しかし、薬物注射は、医療関係者が国家による処刑に関わる可能性を増大させました。これは、長らく保持されてきた医療倫理に違反する行為です。

いかなる方法による死刑執行も非人道的です。すでにある方法は、痛みを伴い、それぞれ好ましからぬ側面を持っています。しかしさらに心にとめておかななくてはならないのは、単に死刑囚が房から出され殺される数十分間の問題だけではないということです。死刑囚は、刑を宣告されたその瞬間からその死の刑罰を首にかけられ、実際に意識を失い死ぬまでの間ずっとそれとともに生きるのです。

人を殺すのに「人道的な」方法を捜し求めようという試みは、まさに、死刑を執行する人びとにとって、人道的であるように見せようとする国家にとって、その名の下に執行を行っている一般大衆にとって、より快適な処刑方法を捜し求めることに他ならないといえます。

この問題に関するより詳細な資料は、<http://www.amnesty.org/> を参照してください。

(出典：死刑に関する一問一答、<http://www.amnesty.or.jp/modules/mydownloads/visit.php?cid=2&lid=16>)

更新履歴

Ver0.02

- ・アムネスティ・インターナショナルの規約、公益社団法人アムネスティインターナショナル日本の定款を追加
- ・アムネスティ歳時記に「死刑廃止デー」(10/10)を追加。
- ・死刑に関する一問一答(英文、和文)を追加。

アムネスティ六法ガイド Ver.0.02

編集：ナーランダ、アムネス茶屋 (<http://www.jinken.to/ath/index.shtml>)